



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	19 juni 2018
Volgnummer	72-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 29 mei 2018.
Registratienummer	2018-17768
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 29 mei 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 19 juni 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 12

29 mei 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 29 mei 2018
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
2. Besluitenlijst Stadsronde 29 mei 2018
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Facetbestemmingsplan en -beheersverordening parkeren
4. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
KBL - Ontwerpbegroting 2019 startprognose-eerste begrotingswijz 2018 en
voorl jaarrekening 2017
5. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Vaststellen jaarverslag Leerplicht RMC-voortijdig schoolverlaten 2016-2017
MH
6. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Herziening GR Leerplicht RMC Maastricht Heuvelland
7. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Retailpark Belvedere
8. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Bestemmingsplan Maastricht-noordwest
9. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
GGD-ZL - Jaarrekening 2017 - Begroting 2019
10. Besluitenlijst Raadsronde 29 mei 2018
Omnibuzz - Jaarverslag en begroting
11. Besluitenlijst Raadsvergadering 29 mei 2018
12. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Facetbestemmingsplan en -beheersverordening parkeren

13. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
KBL - Ontwerpbegroting 2019 startprognose-eerste begrotingswijz 2018 en
voorl jaarrekening 2017
14. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Vaststellen jaarverslag Leerplicht RMC-voortijdig schoolverlaten 2016-2017
MH
15. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Herziening GR Leerplicht RMC Maastricht Heuvelland
16. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Retailpark Belvedere
17. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Bestemmingsplan Maastricht-noordwest
18. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
GGD-ZL - Jaarrekening 2017 - Begroting 2019
19. Verslag Raadsronde 29 mei 2018
Omnibuzz - Jaarverslag en begroting
20. Verslag raadsvergadering 29 mei 2018



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake & wethouder Krabbendam (17.15 uur zaal verlaten).
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	15 aanwezigen (o.a. diverse raads- en burgerleden op de publieke tribune).
Fractiewoordvoerders	Mevr. Nuyts (LPM), Mevr. Meese (PVM), Dhr. Wijnands (D66), Dhr. Janssen (CDA).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>Voorzitter heet iedereen welkom en geeft aan dat zich drie insprekers hebben aangemeld inzake Bestemmingsplan Maastricht + Noord West (Malberg en Oud Caberg).</p> <p>De heer Vliegen spreekt in als voorzitter van de Volkstuindersvereniging Maastricht. De volledige inspreekbijdrage is online gepubliceerd, zie: inspreekbijdrage Dhr. Vliegen. Er worden een aantal aanvullende vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevr. Meese vraagt of door de onduidelijkheid van de plannen het lastig is om nieuwe huurders te vinden. Dhr. Vliegen geeft aan dat er minder actieve leden zijn. Het aantal daalt. Er is behoefte aan duidelijke afspraken en duidelijkheid over de toekomst.- Mevr. Nuyts vraagt wat het voordeel is van het krijgen van een andere bestemming. Dhr. Vliegen geeft aan dat er dan meer mogelijkheden zijn bij een recreatieve bestemming. Meer mogelijkheden om bijeenkomsten en activiteiten te organiseren als vereniging en ook meer opties om inkomsten te genereren.- Dhr. Wijnands vraagt waar de afhakende leden naar toe gaan. Dhr. Vliegen geeft aan dat het investering van jaren vergt om een tuin op te bouwen. Tweederde van de leden zijn boven de 65 jaar. Als zij afhaken gaan zij niet meer ergens anders een



	<p>tuin huren.</p> <p>Mevrouw Moors spreekt in mede namens haar partner de heer Van der Wijst. Aan de hand van een Powerpoint-presentatie ligt mevr. Moors haar bijdrage toe. Mevr. Moors is mede-eigenaar van een bekend pand in Oud Caberg. In 2008 is het pand gekocht. Destijds is gevraagd om een monumentenvergunning, deze is niet verleend. Het pand is helemaal opnieuw opgebouwd, echte nieuwbouw. Dit heeft veel geld en inspanning gekocht om van deze ruïne een huis te maken. Waar er voorheen geen monumentenvergunning is verleend wordt er nu een wel een Maastricht Planologische Erfgoed status opgelegd, omdat er authentieke waarde is. Mevr. Moors kan dit niet begrijpen en is het hier niet mee eens.</p> <p>Dhr. Pepels spreekt in. De volledige inspreekbijdrage is online gepubliceerd, zie: inspreekbijdrage Dhr. Pepels. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.</p> <p>De voorzitter wijst alle sprekers op de agendering van het onderwerp in de raadsronde diezelfde avond, en dankt de sprekers voor hun bijdrage en aanwezigheid.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde

Memo



Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.
-----------------------	---



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door burgemeester Penn- te Strake (als vervangend portefeuillehouder).
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	15 aanwezigen (o.a. diverse raads- en burgerleden als toehoorder).
Fractie-woordvoerders	Mevr. Eurlings (D66), Dhr. Wijnands (D66), Dhr. Brüll (CDA), Dhr. Peeters (CDA), Dhr. Gilissen (50PLUS), Dhr. Boelen (SPM).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Mevrouw Eurlings (D66) stelt vragen over sport en bewegen in Maastricht, zie Vragen D66. Burgemeester Penn- te Strake geeft antwoord op de gestelde vragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nee, er wordt geen plan gemaakt om parkeren binnen de hekken van de zogenaamde veiligheidskooi aan te duiden. Vooral omdat parkeren binnen die veiligheidskooi niet is toegestaan. Het wordt overdag wel gedoogd, ook voor gebruikers van de sporthal, maar feitelijk mag het daar niet. Op wedstrijddagen van MVV wordt parkeren daar niet gedoogd omdat de veiligheidskooi dan gebruikt wordt voor de bussen van de supporters van de tegenstander van MVV. Parkeren voor gebruikers van de Geusselt Sporthal is voorzien op het stadionplein (voorzijde MC Donalds en MVV Stadion) en op de algemene parkeerplaats voor het Geusseltbad en Sportvelden. Parkeren voor mensen met een beperking is aan de voorzijde van de sporthal voorzien, 10 gehandicapten parkeerplaatsen.2. Er is geen specifiek beleid geformuleerd rondom eventuele parkeerproblemen die een vereniging kan ervaren tijdens wedstrijden van MVV. De parkeervoorzieningen zoals benoemd zijn dan ook van toepassing op gebruikers van de sporthal.3. Jaarlijks verspreidt Maastricht Sport een brochure met daarin het aanbod voor g-sporten bij instellingen en organisaties voor mensen met een beperking en bijvoorbeeld gezondheidscentra. Deze wordt elk jaar in december geüpdate en is ook op de website van Maastricht Sport beschikbaar. Instellingen en organisaties worden van harte gevraagd om aanbod door te geven bij Maastricht Sport om een compleet overzicht te behouden. <p>Er worden een aantal aanvullende vragen gesteld. Mevrouw Eurlings vraagt</p>



	m.b.t. vraag 2 of het beleid voor verenigingen wordt gewijzigd. Burgemeester Penn- te Strake geeft aan dat er geen beleid is hiervoor. Dhr. Brüll vraagt of de tijdelijke gele borden qua bewegwijzering omgezet kan worden in een permanente bewegwijzering. Burgemeester Penn- te Strake geeft aan dat deze vraag schriftelijke beantwoord wordt. Dhr. Peeters vraagt of de doelstelling van de veiligheidskooi helder op papier gezet kan worden en of het gebruik hiervan in de toekomst gaat wijzigen. Ook deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
Toezeggingen	Een aantal aanvullende vragen worden schriftelijk beantwoord: <ul style="list-style-type: none">- Of de tijdelijke gele borden qua bewegwijzering omgezet kan worden in een permanente bewegwijzering.- De doelstelling van de veiligheidskooi en of het gebruik hiervan in de toekomst gaat wijzigen.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Raadsronde Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Parkeren'

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Parkeren'
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Brüll (CDA), Hamелеers (PVM), Van Est (50PLUS), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Steijns (SPM), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA).
Voorzitter	Mara de Graaf
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Nadat de wethouder de vragen van de fractiewoedvoerders heeft beantwoord wordt geadviseerd het raadsvoorstel als hamerstuk toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van vanavond, 29 mei 2018.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Parkeren'
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PGM Tullemans Telefoonnummer: 043-350 4861 paul.tullemans2@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming raadsvoorstel vaststellen van de facetplannen 'Parkeren' om te komen tot een uniforme, gemeentebrede en toekomstbestendige parkeerregeling
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing
Inhoud	<p>Vanaf 1 juli 2018 vervallen de bepalingen ten aanzien van parkeren uit de bouwverordening van rechtswege en moet elk bestemmingsplan en beheersverordening een parkeerregeling bevatten om zo het realiseren van voldoende parkeergelegenheid te (blijven) borgen. Op dit moment is de verwijzing naar de parkeernormen niet overal op dezelfde manier geregeld of ontbreekt. Met deze facetplannen worden alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen binnen de gemeente in één keer herzien voor het onderwerp parkeren. Er worden geen nieuwe parkeernormen vastgesteld, maar enkel verwezen naar het geldend parkeer(normen)beleid</p> <p>Van 23 februari tot 6 april lag het ontwerp facetbestemmingsplan ter inzage. Er is één zienswijze ingediend die geen aanleiding geeft het plan te wijzigen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p><u>Facetbestemmingsplan</u>: Na de vaststelling wordt het facetbestemmingsplan gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad van State.</p> <p><u>Facetbeheersverordening</u>: De vaststelling van de verordening wordt bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeentebblad. Tegen het besluit tot vaststellen van een beheersverordening kan geen bezwaar of beroep worden ingediend.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Kredietbank Limburg - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 19), de wethouder, enkele ambtenaren en 8 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Demas (D66), Betsch (PVV), Van Thor (SAB), Es Sadki (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Vrehan (SP), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van Mulken (M:OED), Nuyts (LPM)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens wijst de voorzitter op de parallelle sessies en schetst deze het verloop van de ronde.</p> <p>De wethouder verwijst naar het amendement en geeft aan dat hij zich kan vinden in het amendement. Hij geeft wel een waarschuwing. De zienswijze is namelijk een advies en daarnaast kan het bestuur de zienswijze niet honoreren in verband met de wettelijke data die voor gemeenschappelijke regelingen gelden. De wethouder geeft aan dat het amendement in stemming kan worden gebracht, maar dat de uitvoering technisch niet kan. Hij voegt eraan toe dat hij met de directie van KredietBank Limburg heeft gesproken en dat deze heeft aangegeven om het plan van aanpak na de zomer te willen bespreken.</p> <p>Vanuit enkele woordvoerders volgt een reactie op de woorden van de wethouder. De reactie gaat over het plan van aanpak in relatie tot de termijnen, en de positie van de raad aangaande het plan van aanpak. Diverse woordvoerders geven aan zorgen te hebben over de KredietBank Limburg en wensen het plan van aanpak op korte termijn te ontvangen. De wethouder reageert op de woordvoerders, waarna er een schorsing wordt aangevraagd.</p> <p>Na de schorsing wordt door de aanvrager aangegeven dat het gevoel van onmacht heerst. Het amendement wordt wel ingediend, maar het geheel voelt niet goed. Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De vragen gaan onder andere over het plan van aanpak, cijfermatige onderbouwing, strategisch, het armoedebudget, spaarpotje, volgordelijkheid, positie raad bij gemeenschappelijke regelingen, rentepercentage. De vragen worden door de wethouder en – na toestemming van de woordvoerders – door de directeur van de KredietBank Limburg beantwoord.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat besproken is dat de raad inhoudelijk wordt betrokken door de KredietBank Limburg. Daarnaast is er een verzoek aan de griffie om na te</p>



	<p>gaan hoe de raad meer geïnformeerd kan worden over de positie in relatie tot gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">- Na de zomer wordt het plan van aanpak met de raad besproken.- Zodra er duidelijkheid is rondom de mogelijkheden voor compensatie renteverlaging wordt dit met de raad besproken.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2019 ,eerste begrotingswijziging 2018 en jaarrekening 2017 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen zienswijze over de eerste begrotingswijziging 2018 en de ontwerpbegroting 2019 kenbaar maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Bespreking in dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg en besproken met wethouder.
Inhoud	<p>Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de eerste begrotingswijziging 2018 van de gemeenschappelijke regeling 2018.</p> <p>Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2019 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg.</p> <p>De jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg voor kennisgeving aannemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Bespreking in raadsronde van 22 mei en vervolgens in raadsvergadering van 29 mei het voorstel accorderen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2016-2017 Maastricht Heuvelland
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere (burger)raadsleden, wethouder Jongen en enkele ambtenaren w.o. mevr. Smeets en de heren Jegers en Bux.
Woordvoerders	Pieters (SPM), Peeters (CDA), Demas (D66), Martens (SP), Slangen (PvdA), Korsten (GroenLinks), Meij (PVM), Geurts (PVV), Van Est (50PLUS), Smits (SAB)
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en na enkele toelichtende woorden van de portefeuillehouder volgt een rondje langs de aanwezige fracties. De meeste fracties geven aan dat zij n.a.v. de schriftelijke beantwoording van de vragen (informatieronde 8 mei) geen aanvullende vragen meer hebben. Enkele andere fractiewoordvoerders hebben nog enkele vragen en opmerkingen o.a. over de procesbeschrijving die is toegestuurd, de mate waarin maatwerk wordt verzorgd, de wijze waarop de gegevens worden bijgehouden en over leerlingenvervoer. De wethouder beantwoordt de de vragen, bijgestaan door enkele ambtenaren v.w.b. technische vragen. Hij geeft aan dat hij wil bekijken of er een betere procesbeschrijving kan worden gemaakt, maar hij waarschuwt dat hij dit niet in beton wil gieten. Het blijft voor ieder kind maatwerk. De wethouder zegt toe dat de raad na het zomerreces een overzicht ontvangt met alle ambtenaren bij de gemeente die betrokken zijn bij het dossier onderwijs.</p> <p>Aan het einde van de bespreking concludeert de voorzitter dat het voorstel voor alle aanwezige partijen een hamerstuk betreft en dat het voorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 5 juni a.s.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat de raad na het zomerreces een overzicht ontvangt met alle ambtenaren bij de gemeente die betrokken zijn bij het dossier onderwijs.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2016-2017 Maastricht Heuvelland
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad stelt conform de Leerplichtwet het Jaarverslag LP/RMC 2016-2017 vast.
Verloop voorgaande proces	Het Team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een Jaarverslag. Tijdens de informatieronde van 8 mei 2018 hebben de fracties informatie ontvangen over het jaarverslag, en zijn zaken toegelicht.
Inhoud	In de Raadsronde wordt de raad in de gelegenheid gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Vaststellen van het Jaarverslag in de raadsvergadering door de Raad en aanbieden aan de colleges van B&W van de gemeenten die deelnemen in de GR-Leerplicht/RMC Maastricht Heuvelland.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Herziening GR Leerplicht RMC Maastricht Heuvelland
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere (burger)raadsleden, wethouder Jongen en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	Pieters (SPM), Peeters (CDA), Demas (D66), Martens (SP), Slangen (PvdA), Korsten (GroenLinks), Meij (PVM), Geurts (PVV), Van Est (50PLUS), Smits (SAB)
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en na enkele toelichtende woorden van de portefeuillehouder volgt een rondje langs de aanwezige fracties. De aanwezige fractiewoordvoerders geven aan dat zij geen vragen meer hebben. Eén woordvoerder maakt een opmerking m.b.t. het proces, waarna de voorzitter vaststelt dat het voorstel voor alle aanwezige partijen een hamerstuk betreft. Het voorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 5 juni a.s.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Herziening GR Leerplicht RMC Maastricht Heuvelland
Datum	08 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad verleent toestemming. Het College wijzigt de GR.
Verloop voorgaande proces	De voorgestelde wijzigingen zijn door een concernjurist uitgewerkt en tweemaal besproken in het Directieteam Sociaal Domein MH en in het



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Ambtelijk Overleg Onderwijs MH.
Inhoud	<p>De bestaande gemeenschappelijke regeling tussen de Maastricht-Heuvelland-gemeenten "Regionale samenwerking Leerplicht en Regionaal Meld- en coördinatiefunctie" uit 2003, is op een aantal onderdelen niet meer actueel. Het college heeft besloten een aantal termijnen uit de regeling aan te passen aan de gemeentelijke planning & controlecyclus zodat deze weer parallel lopen. Tevens is van de gelegenheid gebruik gemaakt de regeling aan te passen aan de Wet Dualisering gemeentebestuur. Het college vraagt de raad toestemming om deze wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling door te mogen voeren. Het zijn technisch/procedurele aanpassingen, zonder beleidsmatige consequenties.</p> <p>De raad kan nog vragen stellen aan de portefeuillehouder en is vervolgens voldoende geïnformeerd over de voorgestelde wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling "Regionale samenwerking Leerplicht en Regionaal Meld- en Coördinatiefunctie", om het college van B&W toestemming te verlenen de wijzigingen door te voeren.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren om toestemming te kunnen verlenen aan het college om wijzigingen door te voeren
Vervolgtraject	<p>De Raad verleent in de raadsvergadering toestemming aan het college om de GR te wijzigen.</p> <p>Dezelfde procedure wordt doorlopen in alle Heuvellandgemeenten.</p> <p>Na vaststelling door college volgt gebruikelijke publicatie via Staatscourant, Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving.</p>



Raadsronde Voorbereidingsbesluit 'Retailpark Belvédère'

Besluitenlijst

Onderwerp	Vorbereidingsbesluit 'Retailpark Belvédère'
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Steijns (SPM), Hamleers (PVM), Beckers (VVD), Gorren (SAB), Van Lune (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Gilissen (50PLUS), Barendse (D66), Heine (CDA).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Nadat de wethouder de vragen van de fractiewoedvoerders heeft beantwoord wordt geadviseerd het raadsvoorstel als hamerstuk toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van vanavond, 29 mei 2018.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vorbereidingsbesluit 'Retailpark Belvédère'
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	K.Jans Telefoonnummer: 043-350 4547 Koos.Jans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Participatie vooraf is gezien het karakter van het voorbereidingsbesluit niet aan de orde noch wettelijk voorgeschreven.
Inhoud	<p>Op 16 mei 2017 heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat ongewenste ontwikkelingen de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan Retailpark Belvédère zouden kunnen doorkruisen. Gezien het feit dat het nieuw te maken bestemmingsplan Retailpark Belvédère valt onder de experimentstatus van de Crisis- en herstelwet vooruitlopend op de nieuwe Omgevingswet vereist dit een andere wijze van uitwerking van het bestemmingsplan. Het gaat hier om een experiment (oefenen met de nieuwe systematiek en mogelijkheden). Dit maakt dat er meer tijd nodig is om een zorgvuldig vormgegeven en inhoudelijk verantwoord ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen binnen de geldigheidsduur van het huidige voorbereidingsbesluit. Om de bescherming te houden (het voorkomen van ongewenste ontwikkelingen) die het huidige voorbereidingsbesluit biedt, is de facto een verlenging van dit voorbereidingsbesluit nodig. Juridisch gezien kan er echter niet over een verlenging gesproken worden omdat een voorbereidingsbesluit niet verlengd kan worden, dit moet opnieuw genomen worden. De raad wordt daarom voorgesteld een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied waar het Retailpark Belvédère beoogd is. Vanzelfsprekend wordt onverminderd doorgewerkt aan het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Retailpark Belvédère.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	<p>Het vaststellen van een voorbereidingsbesluit is niet onderworpen aan inspraak op grond van de Wet ruimtelijke ordening of de Algemene wet bestuursrecht. Ook bestaat er geen bezwaar- of beroepsmogelijkheid tegen het nemen van een voorbereidingsbesluit.</p> <p>De vaststelling van het voorbereidingsbesluit wordt conform de wettelijke eisen bekendgemaakt via 'ViaLimburg' (rubriek 'Thuis in Maastricht'), de gemeentelijke website en de Staatscourant. Ook wordt het voorbereidingsbesluit digitaal raadpleegbaar gemaakt via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het voorbereidingsbesluit treedt de dag na bekendmaking in werking en vervalt als niet binnen één jaar na inwerkingtreding daarvan een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.</p>



Raadsronde Vaststellen van het bestemmingsplan Maastricht Noordwest

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen van het bestemmingsplan Maastricht Noordwest
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	7 bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Gorren (SAB), Gilissen (50PLUS), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Janssen (CDA), Hameleeres (PVM), Steijns (SPM), Wijnands (D66).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Nadat de wethouder de vragen van de fractiewoedvoerders heeft beantwoord wordt geadviseerd het raadsvoorstel als hamerstuk toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van vanavond, 29 mei 2018.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen van het bestemmingsplan Maastricht Noordwest
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen nieuw planologisch juridisch kader voor de wijken Malberg en Oud-Caberg.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p>Participatie: Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan Maastricht Noordwest zijn opgenomen, zien wij dit bestemmingsplan als een beheersplan.</p> <p>Op verzoek van Buurtnetwerk Veer Zien Malberg is er op 7 maart 2018 een informatiebijeenkomst geweest.</p> <p>Bestemmingsplan: Het ontwerp-bestemmingsplan "Maastricht Noordwest" heeft vanaf 26 januari 2018 tot en met 8 maart 2018 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 6 en 8 maart 2018 is concreet de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er zijn 11 schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Maastricht Noordwest".</p>
Inhoud	<p>Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, kan een ieder binnen de termijn van ter inzage legging naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan indienen. Er zijn in 11 schriftelijke zienswijzen ingediend. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze in te dienen. In essentie hebben de zienswijzen betrekking op het niet ontvangen van het weekblad 'Via Maastricht' in een deel van Malberg, het niet informeren van de bewoners dat het ontwerp-bestemmingsplan Maastricht Noordwest ter inzage ligt en het niet opnemen van percelen aan de Van Akenweg en Postbaan bij de "hoofdpercelen" met woningen en agrarische bedrijven in het bestemmingsplan Maastricht Noordwest waarvan reclamanten eveneens eigenaar zijn.</p> <p>De zienswijzen worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzenrapportage die als bijlage 2 is opgenomen in voorliggend raadsstuk. Wij stellen voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Bekendmaking in VIA Maastricht rubriek Thuis in Maastricht en de Staatscourant.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	GGD Zuid Limburg - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 18), de wethouder, enkele ambtenaren en 7 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Demas (D66), Betsch (PVV), Van Thor (SAB), Van Loo (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van Mulken (M:OED)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens wijst de voorzitter op de parallelle sessies en schetst deze het verloop van de ronde.</p> <p>Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In twee termijnen worden slechts een paar vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De vragen gaan over het onderwerp preventie en het zichtbaar maken van preventie. De wethouder geeft aan dat in alle programmalijnen een gedeelte preventie zit. Hij verwijst in dit kader naar een eerder raadsinformatiebrief. Tevens zegt de wethouder toe dat er na de zomer een raadsinformatiebrief over preventie komt.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	- Na zomer komt er een raadsinformatiebrief aangaande preventie.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsnota jaarrekening 2017 begroting 2019 GGD ZL
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- De gemeenteraad kennis laten nemen van de jaarrekening 2017 van de GGD-ZL - De gemeenteraad informeren over de begroting 2019 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begroting.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>- De gemeenteraad informeren over de 2de begrotingswijziging 2018 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL.
Verloop voorgaande proces	<p>Jaarlijkse cyclus van begroting en jaarrekening.</p> <p>Per 4 jaren wordt het Toekomstscenario voor de GGD vastgesteld (juli 2015: Toekomstscenario 2016-2019)</p> <p>Per 4 jaren wordt het Beleidsplan Publieke Gezondheid vastgesteld. (Regionaal beleidsplan is vastgesteld oktober 2016).</p>
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL: de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid Limburg (GGD-ZL). In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van de GGD-ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL. Ook zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij brief van 28-3-2018 heeft het dagelijks bestuur de betreffende stukken aan de gemeenten doen toekomen. Naast de jaarstukken 2017 en de ontwerpbegroting 2019 is door de GGD-ZL tevens een 2e begrotingswijziging 2018 opgesteld. Deze begrotingswijziging wordt nu gelijktijdig met voornoemde stukken aan uw raad voor zienswijze aangeboden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p>Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van uw raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2019 vóór 1 augustus 2018 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van de GGD-ZL stelt de jaarrekening 2017 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2018 aan gedeputeerde staten zendt.</p>

Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Omnibuzz - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 18), de wethouder, enkele ambtenaren en 4 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Passenier (D66), Van Thorn (SAB), Van Loo (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Borgignons (PvdA), Janssen (GroenLinks)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens schetst de voorzitter het verloop van de ronde.</p> <p>Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De vragen gaan onder andere over de verdere procedure na het indienen van zienswijze, communicatie naar de gebruikers, de dienstverlening voor Maastricht en de rechtsgeldigheid/uitvoerbaarheid van de zienswijzen. De portefeuillehouder en de ambtenaar beantwoorden de vragen. Daarbij wordt nadrukkelijk stilgestaan bij het proces rondom zienswijzen. Vanuit enkele woordvoerders wordt de wens uitgesproken om voor een bijeenkomst met de directeur van Omnibuzz.</p> <p>Na de beantwoording van de vragen inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	- Als er naar aanleiding van het plan van aanpak behoefte is aan een bijeenkomst met de directeur van Omnibuzz kan deze na de zomer plaatsvinden.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel zienswijze Jaarverslag 2017, gewijzigde Begroting 2018, Begroting 2019 en Meerjarenperspectief 2020-2022 GR Omnibuzz
Datum	29 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Wmo (Dhr. Gerats)
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 michiel.hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de reguliere behandeling van het Jaarverslag, de Begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. Het Jaarverslag 2017, de gewijzigde Begroting 2018, Begroting 2019 en Meerjarenperspectief 2020-2022 zijn aan de gemeenteraad aangeboden. Voorgesteld wordt om op een aantal onderdelen een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur van Omnibuzz.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Omnibuzz wenst uiterlijk 31 mei 2018 de zienswijzen van alle deelnemende gemeenteraden te hebben ontvangen. De planning van de Maastrichtse gemeenteraad kan hierin voorzien. Hiertoe is een raadsronde op 22 mei gepland. Op 29 mei is de raadsvergadering gepland. Dan zal ook de zienswijze van de gemeenteraad bekend zijn, waarna deze wordt verstuurd aan Omnibuzz.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 29 mei 2018

Aanvang: 20:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Aarts (VVD), dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. De Graaf (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Heijnen (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (SPM), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Jongen (D66), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Krabbendam (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Meij (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (SP), dhr. Willems (SPM).

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.
De agenda wordt vastgesteld nadat de volgende raadsvoorstellen zijn toegevoegd:
 - a. Facet bestemmingsplan Parkeren (57-2018) als punt 17
 - b. Voorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère (56-2018) als punt 18
 - c. Bestemmingsplan Maastricht Noordwest (55-2018) als punt 19.
2. Verslag.
Het verslag van de raadsavond van 8 mei 2018 (58-2018) wordt vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode 7 tot en met 28 mei 2018 alsmede van de overzichten openstaande moties, amendementen en toezeggingen en afgedane moties, amendementen en toezeggingen.
4. Raadsvoorstel benoeming burgerleden (60-2018).
Alle voorgedragen burgerleden worden benoemd met de volgende stemuitslag:

Burgerlid	Vóór	Tegen
De heer Bolleman (GroenLinks)	34	2
Mevrouw Lejeune (SPM)	34	2
De heer Raike (GroenLinks)	33	3

5. Raadsvoorstel benoeming lid Welstands- en Monumentencommissie (28-2018).
Met 35 stemmen vóór en 1 stem tegen wordt mevrouw Houben benoemd als burgerlid van de Welstands- en Monumentencommissie.

6. Raadsvoorstel Financiële verordening gemeente Maastricht 2018 (38-2018).
Vóór het amendement van de fracties van PvdA, LPM, PVV en M:OED stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Geurts, Van Ham, Lurvink, Maassen, Nuyts en Slangen (totaal 9).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Gorren, De Graaf, Van der Gugten, Habets, Heijnen, Hermens, Janssen (SPM), Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Jongen, Korsten, Krabbendam, Van Loo, Meese, Meij, Peeters, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Van de Wouw-Simons (totaal 26).

Het amendement is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Gorren, De Graaf, Van der Gugten, Habets, Heijnen, Hermens, Janssen (SPM), Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Jongen, Korsten, Krabbendam, Van Loo, Meese, Meij, Peeters, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Van de Wouw-Simons (totaal 26).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Geurts, Van Ham, Lurvink, Maassen, Nuyts en Slangen (totaal 9).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Raadsvoorstel Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2016 (31-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Raadsvoorstel Ontwerp-begroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling RHCL (52-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Raadsvoorstel voorlopige jaarrekening BsGW 2017 en Ontwerpbegroting BsGW 2019 (51-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas (43-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Veiligheidsregio Zuid Limburg (42-2018).
Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Geurts, Gorren, De Graaf, Van der Gugten, Habets, Van Ham, Heijnen, Hermens, Janssen (SPM), Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Krabbendam, Van Loo, Lurvink, Maassen, Peeters, Severijns, Slangen, Steijns, Wijnands en Van de Wouw-Simons (totaal 30).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Meese, Meij, Smeets en Nuyts (totaal 4).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

12. Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2019 en jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling SSC-ZL (53-2018).

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Aarts, Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gorren, De Graaf, Van der Gugten, Habets, Van Ham, Heijnen, Hermens, Janssen (SPM), Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Jongen, Korsten, Krabbendam, Van Loo, Lurvink, Maassen, Peeters, Severijns, Slangen, Steijns, Wijnands en Van de Wouw-Simons (totaal 30).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Betsch, Geurts, Meese, Meij, Nuyts en Smeets (totaal 6).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

13. Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2019 en jaarrekening 2017 RUD ZL (44-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

14. Raadsvoorstel GGD-ZL, Jaarrekening 2017 en Begroting 2019 (41-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

15. Raadsvoorstel Zienswijze jaarverslag 2017, gewijzigde begroting 2018-1, begroting 2019 en meerjarenperspectief 2020-2022 GR Omnibuzz (54-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

16. Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2019, startprognose/eerste begrotingswijziging 2018 en voorlopige jaarrekening 2017 GR Kredietbank Limburg (40-2018).

Het amendement van SPM, GroenLinks, SP, M:OED, 50PLUS, D66, PvdA, VVD, CDA, PVV, PVM, LPM en SAB wordt unaniem aangenomen.

De motie van VVD, SPM, GroenLinks, SP, M:OED, 50PLUS, D66, PvdA, CDA, PVV, PVM, LPM en SAB wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerd raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

17. Raadsvoorstel Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Parkeren (57-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

18. Raadsvoorstel voorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère (56-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

19. Raadsvoorstel vaststellen van het bestemmingsplan Maastricht Noordwest (55-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde Gele kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Facet bestemmingsplan parkeren

Aanwezig:

Fractievoordvoeders: de heren Barendse, Beckers, Brüll, Van Est, Geurts, Van der Gugten, Gorren, Hameleers, Steijns en Van Lune

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtenaar: de heer Tullemans

De voorzitter opent de vergadering om 17.14 uur en deelt mee dat vanaf 1 juli 2018 de bepalingen ten aanzien van parkeren uit de bouwverordening van rechtswege vervallen. Elk bestemmingsplan en beheersverordening moeten een parkeerregeling bevatten om zo het realiseren van voldoende parkeergelegenheid te (blijven) borgen. Met deze facetplannen worden alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen binnen de gemeente in één keer herzien voor het onderwerp parkeren. Er worden geen nieuwe parkeernormen vastgesteld, maar enkel verwezen naar het geldende parkeer(normen)beleid. De voorzitter wijst erop dat nu geen discussie wordt gevoerd over het parkeerbeleid van de gemeente Maastricht. De bestemmingsplannen worden wel in een keer herzien. De voorzitter vraagt of de wethouder eerst nog iets wil zeggen.

Wethouder Krabbendam heeft niets aan de samenvatting van de voorzitter toe te voegen.

GroenLinks (Van der Gugten) wil wel iets zeggen hoe men het beleid mogelijk kan maken. GroenLinks vraagt welke mechaniekjes in het facet bestemmingsplan ruimte en flexibiliteit te realiseren zijn die voor de moderne woonconcepten nodig zijn, zoals bijvoorbeeld bij de Maagdendries. Dit wordt in bijlage 2C aangekaart (pagina 7). GroenLinks vraagt hoe men zich dit in de praktijk voorstelt. GroenLinks denkt dat dit steeds vaker zal voorkomen. Verder vraagt GroenLinks hoe in dit facet bestemmingsplan tijdelijke ontheffingen mogelijk wordt gemaakt. Of is dit iets van de APV? Daarnaast vraagt GroenLinks naar de naam van de reclamant (bijlage 4).

D66 (Barendse) heeft geen vragen.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de verandering over hoe de regels zijn vastgelegd ook een betekenis heeft voor de uitvoering van het beleid. De PvdA kan zich namelijk goed voorstellen dat dit effecten heeft. Hoe vertaalt zich dit? Of blijft dit ongewijzigd?

SAB (Gorren) merkt op dat erg veel vergadertijd – anderhalf uur – voor de bespreking van het facet bestemmingsplan is ingeruimd. SAB vindt het goed dat het onderdeel parkeren in de bestemmingsplanwijziging terugkomt en dat men een uniforme werkwijze gaat hanteren. SAB stemt in met het voorstel.

De **VVD** (Beckers) heeft geen vragen.

Het **CDA** (Brüll) is blij dat het voor iedereen gelijk wordt en heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) sluit aan bij het CDA en heeft geen vragen.

50PLUS (Van Est) vindt het onderwerp heel interessant en vraagt of het facet bestemmingsplan alleen voor deze drie gebieden geldt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat dit gebaseerd is op het van rechtswege vervallen van de bouwverordening. De Seniorenpartij vraagt in hoeverre het laden en lossen in het facet bestemmingsplan en de beheersverordening geregeld wordt.

De **PVV** (Geurts) heeft geen vragen.

Wethouder Krabbendam neemt aan dat hij geen vragen over het parkeerbeleid kan beantwoorden. De wethouder geeft verder aan dat nu in de bestemmingsplannen en de beheersverordeningen naar het parkeerbeleid wordt verwezen. De flexibiliteit zit daarin; zodra het parkeerbeleid wordt gewijzigd, wijzigt ook datgene waarnaar verwezen wordt in de bestemmingsplannen en in de beheersverordeningen. Indien men iets wil wijzigen, moet dit via het parkeerbeleid. Verder geeft de wethouder aan dat de uitvoering daarmee ongewijzigd blijft, want dit komt weer terug in het parkeerbeleid. Vervolgens legt de wethouder kort het verschil uit tussen een bestemmingsplan en een beheersverordening. Er zijn vijf beheersverordeningen in Maastricht en de betreffende gebieden zijn genoemd. Al het overige zijn bestemmingsplannen. Eventuele vragen kunnen ook altijd aan de heer Tullemans worden gesteld. Verder is het laden en lossen hierin ook geregeld indien dit onder het parkeerbeleid valt.

De heer **Tullemans** geeft ambtelijk aan dat bij de parkeernormen rekening is gehouden met een eventuele aantrekkende werking. Bij een eventuele afwijking wordt naar een goede ruimtelijke ordening gekeken en dit vormt dan een separate procedure. Dit voorstel ondervangt het parkeren vanuit de bouwverordening.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) wijst op de spanning die kan ontstaan als dit niet voldoende geregeld zou zijn in de verordening.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat geïnventariseerd wordt wat nog allemaal meer overblijft. De wethouder zal hierop nog terugkomen (toezegging).

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties de beantwoording voldoende vinden.

SAB (Gorren) stelt voor om dit raadsvoorstel nog in de raadsvergadering van vanavond te agenderen omdat het stuk unaniem goed is bevonden.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee instemmen. Dit raadsvoorstel wordt in de raadsvergadering van vanavond – 29 mei 2018 – aan de agenda toegevoegd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.25 uur.

Maastricht, 29 mei 2018

Cobben
Secretaris

De Graaf
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen 2e bespreking (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

Aanwezig:
Voorzitter: mevrouw Heijnen
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Schut (SP), Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Slangen (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van de Wouw (VVD) en Van Mulken (M:OED) en de heren Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Noteborn (VVD), Vrehan (SP), Es Sadki (CDA), Borgignons (PvdA) en Janssen (GroenLinks),

GGD Zuid-Limburg

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Zij deelt mee dat de vorige week nog niet beantwoorde vragen inmiddels zijn beantwoord en opgenomen in het raadsinformatiesysteem.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt aandacht voor preventie.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat in alle programmalijnen het aspect preventie is opgenomen. Het is corebusiness in de dagelijkse bedrijfsvoering.

Het **CDA** (Van Loo) stelt voor om dat ook zichtbaar te maken, met name binnen de jeugdgezondheidszorg.

Wethouder **Jongen** zegt toe daar de raad na het zomerreces door middel van een raadsinformatiebrief over te informeren.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Zij sluit het overleg om 19.05 uur.

Kredietbank Limburg KBL

Verder aanwezig: de heer Van den Tillaar en mevrouw Van der Poel (Kredietbank Limburg)

De **voorzitter** opent om 17.05 uur de vergadering. De openstaande vragen van vorige week zijn inmiddels door het college beantwoord en in het raadsinformatiesysteem opgenomen.

Wethouder **Jongen** gaat in op het aangekondigde amendement van een aantal partijen, waarin zij vragen om alsnog een zienswijze in te dienen. Spreker kan zich vinden in het voorstel, maar waarschuwt ervoor dat het gemeentebestuur geen advies kan uitbrengen hierover. Dan worden namelijk de wettelijke termijnen voor de kredietbank overschreden om de stukken aan de provincie aan te bieden (voor 15 juli respectievelijk 1 augustus 2018). De directie van Kredietbank Limburg heeft echter toegezegd om het plan van aanpak inhoudelijk te bespreken. Daarmee geeft de directie informeel invulling aan de zienswijze.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) wil daarop weten op welke manier de gemeente wel een zienswijze kan indienen waarbij de wettelijke termijnen niet worden overschreden. Spreker benadrukt daarbij dat de fracties de begroting van de Kredietbank Limburg anders niet kunnen accepteren.

Wethouder **Jongen** is het eens met de urgentie van het voorstel, maar benadrukt dat het bestuur het gevraagde advies – dit jaar – niet kan opvolgen, omdat het dan niet voldoet aan de wet- en regelgeving. Praktisch gezien kan de gemeente slechts om een toelichting vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil weten of de fracties straks nog in staat worden gesteld om te reageren op het nu nog onbekende plan van aanpak van de Kredietbank Limburg.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat het plan van aanpak een verantwoordelijkheid is van het bestuur. Gemeenten kunnen slechts met een zienswijze advies uitbrengen op dat plan, maar zij hebben niets te vertellen over het vaststellen van de begroting.

Hij meldt verder dat een vertegenwoordiger van de gemeente deel uitmaakt van het bestuur van de kredietbank. Fracties kunnen deze functionaris eventueel ter verantwoording roepen.

Hij herhaalt dat het aan het bestuur is om wel of niet in te stemmen met een zienswijze van de deelnemende gemeenten en dat hij na het zomerreces een dialoog met de kredietbank zal organiseren.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt voor om de dialoog nog voor het zomerreces te plannen.

Wethouder **Jongen** benadrukt dat er dan nog geen plan van aanpak is.

De **PvdA** (Borgignons) heeft een aantal vragen en opmerkingen naar aanleiding van de eerdere beantwoording.

- Vraag 15 ging over het risico van 15.000 euro bij het afscheid van Stratech. De wethouder gaf aan dat dit risico, als dit zich voordoet, tot uiting komt in de begroting en ten laste komt van het armoedebudget. Spreker kondigt aan met argusogen te kijken naar de invulling hiervan in het coalitieakkoord.
- In vraag 20 vroeg de PvdA of er geleerd is van fouten. De wethouder antwoordde positief. Spreker wil weten waaruit dat blijkt, zeker gezien het actuele tekort.
- Spreker stelt voor om binnen een maand na het gereedkomen van het conceptplan van aanpak (in juni 2018) erover te spreken.
- Wat betreft het Besluit breed moratorium kondigt spreker aan de fractie in Den Haag te vragen om haar standpunt.

M:OED (Van Mulken) steunt het aangekondigde amendement, alleen al om een signaal af te geven dat de fractie het niet eens is met de gang van zaken.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) kondigt aan het amendement toch in te dienen, ondanks dat het wellicht weinig zin heeft. Het is een signaal aan de kredietbank dat de indieners zich grote zorgen maken.

Het plan van aanpak zou eerst op 1 juni 2018 gereed zijn. Dat is nu weer uitgesteld. Spreekster roept verder op om het plan ook cijfermatig te onderbouwen.

De **VVD** (Van de Wouw) blijft zorgen houden over de bedrijfsvoering, maar vindt het niet nuttig om nu een amendement in te dienen waar toch niets mee wordt gedaan. Zij kondigt aan te onderzoeken op welke andere manieren de gemeente haar zorgen kan uiten; wellicht met een stemverklaring. Zij vraagt op korte termijn inzage in het plan van aanpak, zodat fracties de wethouder zaken kan meegeven in zijn vergadering met het bestuur.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) kondigt fractiebesluit aan. Spreker vindt het zinloos om iets slechts voor de bühne te doen. De fractie steunt verder de opmerkingen van SAB over het spaarpotje. Zij vindt het te ver gaan dat de gemeente daaraan meebetaalt.

SAB (Schulpen) constateert dat de fracties nu een oordeel moeten hebben over de jaarrekening en de begroting, terwijl zij pas later inzage krijgen in het verbeterplan. Dat is vreemd.

De **SP** (Vrehan) steunt het amendement van de Seniorenpartij Maastricht, omdat de fractie vindt dat de gemeente een signaal moet afgeven. De raad moet verder zo snel mogelijk worden geïnformeerd over het nieuwe plan van aanpak, zodat hij daar een politieke discussie over kan voeren.

De heer Vrehan wil tot slot weten of ook andere gemeenten zienswijzen hebben ingediend en of de fracties met partijen uit andere gemeenten erover kunnen spreken.

Het **CDA** (Es Sadki) steunt het amendement.

De **PVV** (Betsch) ziet uit naar het plan van aanpak en steunt het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat met het uitstel van het plan van aanpak ook voldoende tijd is om de plannen cijfermatig te onderbouwen. Pas dan kan de gemeenteraad zijn controlerende taak uitvoeren. Spreekster hekelt verder de late aanlevering van de stukken, waardoor het procedureel niet meer mogelijk is om een amendement in te dienen. De fractie steunt het amendement. Het is een signaal van de gemeenteraad.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat de wethouder al heeft toegezegd het signaal serieus te nemen.

D66 (Politsch) begrijpt de visie van de raad bij deze gemeenschappelijke regeling. Spreekster is echter niet gerust over de ontwikkelingen en kondigt aan deze kritisch te blijven volgen. De fractie steunt de aangekondigde zienswijzen.

Wethouder **Jongen** staat achter de zienswijze, maar heeft slechts aangegeven dat het procedureel een moeilijk verhaal is. Hij adviseert de raadsleden om met de griffie een afspraak te maken over uitleg over de werking van de procedures binnen de gemeenschappelijke regelingen en de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de gemeenteraden.

Spreker benadrukt dat het niet mogelijk was om de stukken eerder naar de raad te sturen. Tussen de ontvangst ervan van de accountant en verzending naar de fracties lagen slechts drie dagen. Hij benadrukt verder dat het niet mogelijk is om de fracties vooraf aan de bestuursvergadering van de gemeenschappelijke regeling te informeren over de te behandelen stukken, omdat het bestuur de stukken dan nog niet heeft vastgesteld.

De **voorzitter** begrijpt dat er behoefte is aan informatie over de rol van de gemeenteraden. Zij stelt voor dat de griffie daar een bijeenkomst voor organiseert.

De **PvdA** (Borgignons) vindt de gang van zaken vreemd, zeker nu blijkt dat de gemeenteraden verantwoordelijk zijn voor het oplossen van de tekorten.

Wethouder **Jongen** vervolgt met de beantwoording van de vragen.

- De kosten voor het afhaken van Stratech zullen straks eventueel ten koste gaan van het armoedebudget, maar de wethouder benadrukt dat het niet de bedoeling is om het contract te ontbinden. Het is slechts genoemd als antwoord op een vraag hierover.
- De wethouder vindt de term spaarpotje ongelukkig gekozen. Het gaat om mensen die nu het hoge rentetarief betalen. Hun tarief wordt verlaagd. De gemeente betaalt het verschil en de opbrengst wordt opgenomen in een potje ten behoeve van deze mensen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het vreemd dat deze mensen geld krijgen. Dat kan beter gebruikt worden om bijvoorbeeld extra af te lossen.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat geen enkele andere deelnemende gemeente een zienswijze heeft ingediend. Hij ontraadt overleg met andere gemeenten over de voorgenomen zienswijze van Maastricht, gezien het feit dat de deadline met rasse schreden nadert.

De **voorzitter** stelt voor om het woord te geven aan de directeur van de Kredietbank Limburg voor een reactie op een aantal inhoudelijke vragen. De deelnemers stemmen daarmee in.

De heer **Van den Tillaar** merkt op dat de problemen ontstaan door allerlei procedurele afspraken. De Kredietbank Limburg heeft veel ervaring opgedaan met schuldenproblematiek en is van mening dat de behandeling daarvan beter kan. Ook het ministerie is van mening dat er geld bij moet. Spreker kondigt aan daarvoor een plan van aanpak op te stellen en dat voor te leggen aan de deelnemende gemeenten. Ook wordt er gewerkt aan de bedrijfsvoering. Ook daarover gaat hij het gesprek aan met de deelnemende gemeenten. Het bestuur van de Kredietbank Limburg neemt uiteindelijk een besluit. De heer Van den Tillaar benadrukt dat er nog geen besluit is genomen over het zogenaamde spaarpotje. Het bestuur van de Kredietbank Limburg heeft slechts toegestaan om de rente te verlagen. Er wordt nog onderzocht of het mogelijk is om een spaarpotje in te stellen voor mensen met lopende leningen met een hogere rente.

Wethouder **Jongen** legt uit dat het bestuur van de Kredietbank Limburg een besluit neemt over het verzoek van de gemeente Maastricht voor het instellen van een spaarpotje. Vooraf aan dat besluit zal de verantwoordelijk wethouder dit, gezien mogelijke financiële consequenties, voorleggen aan de fracties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor dat de Kredietbank Limburg de gemeente Maastricht achteraf de kosten in rekening brengt van het verlagen van de rente. Dan is er geen sprake meer van een spaarpotje.

De heer **Van den Tillaar** antwoordt dat onderzocht moet worden of dit binnen het gehanteerde systeem technisch, juridisch en financieel (eventueel met terugwerkende kracht) mogelijk is. Bovendien moeten dan alle contracten van de Kredietbank Limburg met haar cliënten worden bijgesteld in verband met de door de accountant vereiste rechtmatigheid.

De **PvdA** (Borgignons) vindt het vreemd dat er een conceptplan wordt opgesteld zonder cijfermatige onderbouwing.

De heer **Van den Tillaar** legt uit dat er een financieel plan komt om de bedrijfsvoering van de Kredietbank Limburg op orde te krijgen. Ook de gemeenteraden spelen daarbij een rol. Vervolgens worden voor de uitvoering ervan offertes aangevraagd. Het is complexe materie. Spreker zegt toe er de deelnemende gemeenten over te informeren.

Tweede termijn

De **voorzitter** constateert dat de Kredietbank Limburg de deelnemende gemeenten betreft bij de ontwikkelingen in de komende periode. Verder organiseert de griffie een informatiesessie over de werking van gemeenschappelijke regelingen en heeft de wethouder toegezegd om het aangekondigde plan van aanpak in de eerste vergadering na het zomerreces met de gemeenteraad te bespreken. Ook de invulling van de compensatieregeling wordt zo spoedig mogelijk met de gemeenteraad besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of in de eerste vergadering na het zomerreces ook de cijfermatige onderbouwing van het plan van aanpak kan worden besproken.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat hij daar niet over gaat. Hij kan dat dan ook niet toezeggen.

De heer **Van den Tillaar** herhaalt dat het bestuur veranderingen in de bedrijfsvoering worden voorgelegd. Daar wordt in het bestuur over gesproken, inclusief over de financiële consequenties. Als die bekend zijn, zal spreker daar de deelnemende gemeenten direct over informeren.

De **voorzitter** vraagt of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.

GroenLinks (Janssen) heeft het gevoel dat er sprake is van Russische roulette, maar de gemeenteraad heeft geen andere keus. Spreker acht het voorstel rijp voor bespreking in de raad, maar hoopt dat het aangekondigde amendement raadsbrede steun krijgt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en de **PVV** (Betsch) kondigen fractieberaad aan.

De **SP** (Vreken) en de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) achten het voorstel rijp voor bespreking in de raad.

De andere fracties sluiten zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.

De **voorzitter** constateert een grote meerderheid voor bespreking in de raad. Zij sluit dit overleg om 18.10 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Jaarverslag Leerplicht RMC/voortijdig schoolverlaten 2016-2017 Maastricht Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Martens, Slangen, Smits en Korsten en de heren Van Est, Geurts, Meij, Peeters en Pieters

College: wethouder Jongen

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Ambtenaren: mevrouw Smeets en de heren Bux en Jegers

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en deelt mee dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag. Eerder deze maand, op 8 mei is er al een raadsronde geweest over dit voorstel. Er zijn vragen gesteld, ook schriftelijk en ook schriftelijk beantwoord. Dit is opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Het team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een jaarverslag. Dit jaar is daaraan ook nog een verslag van het leerlingenvervoer toegevoegd. Bij Nazareth deze ronde kan het jaarverslag in de raadsvergadering van 5 juni 2018 door de raad worden vastgesteld en aangeboden aan de colleges van de gemeenten die deelnemen in de GR-Leerplicht/RMC Maastricht Heuvelland. De voorzitter geeft kort het woord aan de wethouder.

Wethouder Jongen geeft aan dat mevrouw Huys een brief heeft gestuurd. Het antwoord van de wethouder is in de dagmail van gisteren opgenomen. Deze brief van de wethouder wordt ook nog aan de vergaderstukken van deze raadsronde toegevoegd.

Eerste termijn

GroenLinks (Korsten) dankt voor de antwoorden. GroenLinks vindt deze beantwoording echter niet geheel bevredigend. Geantwoord wordt dat het niet mogelijk is om een procesbeschrijving te maken omdat heel veel instanties betrokken zijn en dat het altijd maatwerk is. GroenLinks is het hiermee niet eens en vindt dit antwoord echt teleurstellend. Juist als veel instanties betrokken zijn moet er een procesbeschrijving zijn. Alle acterende partijen kunnen in een procesbeschrijving worden gestopt. GroenLinks zal het toekomstige college hiervoor 'aan de haren gaan' omdat het heel belangrijk is om meer zicht te krijgen op de jeugd van Maastricht. Het lijkt ook alsof er geen proceseigenaar is en dat niet goed wordt gevolgd hoe het uiteindelijk afloopt. Misschien moet ook hier 'één leerling, één plan, één regisseur' komen? GroenLinks vraagt zich af wie er constateert dat er een halfjaar geen zorgcoördinator is op een school. Merkt iemand überhaupt op dat er dan een gat valt? Het is echter ook niet zo dat de gemeente de totale verantwoordelijkheid moet nemen. Dat niemand het weet, is echter het andere uiterste. Dat is niet acceptabel.

Verder heeft GroenLinks een vraag gesteld over voortijdig schoolverlaten. Het antwoord geeft aan dat Leerplicht VSV eerst een onderzoek gaat doen als er geen dossier is. GroenLinks vraagt hoe het überhaupt mogelijk is dat er geen dossier is. Er moet immers altijd een signalering zijn op een school. GroenLinks vindt deze beantwoording dan ook vreemd. Daarnaast is de beschrijving wat daarna gebeurt ook niet geheel duidelijk. Wie houdt in de gaten hoe het afloopt?

Ook heeft GroenLinks de brandbrief van mevrouw Huys gelezen. Mevrouw Huys is duidelijk heel erg verontrust. GroenLinks denkt dat daarvoor ook aanleiding bestaat want de cijfers van Maastricht zijn nog steeds heel erg hoog. Dit staat immers in de beantwoording op die brief. De wethouder geeft aan dat de cijfers aangepast moeten worden omdat mensen naar het buitenland vertrekken en dat is samen met de registratie van DUO heel ingewikkeld. Dit zou gedeeltelijk het verschil verklaren. Maar er zijn echter ook verschillen die daaraan niet toe te schrijven zijn, met name ten aanzien van de uitval van vluchtelingenkinderen. Daar hebben andere steden immers ook mee te maken. GroenLinks vraagt om een toelichting. Ten slotte vraagt GroenLinks zich af of het jaarverslag wel vastgesteld moet worden. Wat gebeurt er als het jaarverslag niet vastgesteld wordt? GroenLinks is nog niet gerustgesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) heeft verder geen vragen. Daarnaast vindt de fractie dat de brief van mevrouw Huys adequaat is beantwoord. Verder waren deze cijfers vorig jaar ook al aan de orde. Dit is toen uitgebreid beantwoord. De SPM voorziet dat deze vraag elk jaar zal worden gesteld.

De **PVV** (Geurts) sluit bij de opmerkingen van de Seniorenpartij aan. Verder vraagt de PVV uitleg over het feit dat de Universiteit Maastricht en het Maastricht UMC⁺ als bliksemafleiders worden opgevoerd.

De **PvdA** (Slangen) sluit ten aanzien van de brief van mevrouw Huys bij de al gestelde vragen aan. Verder dankt de PvdA voor de schriftelijke beantwoording. Verder vraagt de PvdA om te bevestigen dat de definitieve cijfers in de loop van oktober bekend zijn. De PvdA ziet iemand ja knikken. Dat is dus fijn. Is het zo dat als een verlofaanvraag wordt gedaan, die leerling meteen als een zorgleerling wordt geregistreerd? Zo ja, waarom is dat? Een verlofaanvraag kan immers op grond van allerlei zaken worden gedaan en dit heeft niet meteen iets met een zorgcasus te maken. Daarnaast vraagt de PvdA om meer uitleg over de nazorg bij het afwijzen van het leerlingenvervoer. Er wordt verwacht dat de ouders dit zelf regelen. Hoeveel van die leerlingen komen vervolgens niet meer op de juiste plek terecht, bijvoorbeeld omdat de ouders dit niet kunnen of niet willen regelen?

SAB (Smits) en **Partij Veilig Maastricht** (Meij) hebben geen aanvullende vragen.

De **SP** (Martens) vraagt meer uitleg over het maatwerk. In hoeverre kan de leerplichtambtenaar dit echt toepassen?

D66 (Van Est) heeft geen aanvullende vragen.

Het **CDA** (Peeters) dankt ook voor de beantwoording. Het CDA blijft zich zorgen maken over de bezetting van de leerplichtambtenaren binnen de GR. De formatie is al een aantal jaren aan de krappe kant en dit blijft voor het CDA een aandachtspunt. Het CDA gaat ervan uit dat de wethouder dit goed in de gaten houdt.

Verder heeft het CDA weet van twee casussen over leerlingen die uitvielen in het vmbo en die doorstroonden naar werk en die niet in het verzuimregister stonden opgenomen. Het CDA vraagt hiervoor aandacht en de fractie zal deze casuïstiek met de desbetreffende ambtenaren of de wethouder opnemen.

D66 (Demas) geeft aan dat de eerder gestelde vragen goed zijn beantwoord. D66 heeft verder geen aanvullende vragen.

Wethouder Jongen deelt de kritische houding over het aantal uitvallers. Iedere uitvaller is er eigenlijk een te veel en Limburg bungelt weer eens onderaan in Nederland. Dit is van oudsher en het is moeilijk om de oorzaak daarvan te achterhalen. Als de economie aantrekt, neemt het aantal uitvallers ook weer toe. De uitval bij de vmbo'ers kan bijvoorbeeld worden verklaard door de aantrekkingskracht van het werken in de horeca etc. Dan is het aantrekkelijk om de school te verlaten.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de Maastrichtse werkgevers dat meer doen dan elders in het land.

Wethouder Jongen antwoordt dat we dat niet weten; er zijn meerdere factoren die daarbij helpen. Deze regio is wel een zeer gewilde horecaregio. De wethouder kan dit echter niet aantonen. Daar zal onderzoek naar moeten verricht.

Verder heeft de wethouder enerzijds begrip voor de opvatting van GroenLinks over het gebrek aan procesbeschrijvingen. Anderzijds is iedere casus echt anders en is maatwerk vereist. De wethouder zal bekijken in hoeverre een betere procesbeschrijving gemaakt kan worden, maar dit moet niet in beton worden gegoten; het kind moet altijd het uitgangspunt zijn. De wethouder legt uit dat in ketens en met knooppunten gewerkt wordt. Dit werkt echter niet optimaal. Daarbij zijn alle sectoren van het reguliere en het passend onderwijs nodig. Samen met alle actoren wordt zwaar ingezet om dit te verbeteren. Dit kan echter niet opgelost worden van vandaag op morgen. Een probleem is bijvoorbeeld dat scholen de uitval niet of te laat melden. Uitval is immers niet goed voor het imago van een school.

Verder onderschrijft de wethouder ook de verontrustheid van mevrouw Huys. De oorzaak van de cijfers die niet kloppen, is dat de verschillende administratieve systemen van scholen niet op elkaar aansluiten. Dit heeft niets met DUO te maken. Dit moet dan handmatig worden aangepast. Er wordt dus niet met de cijfers gemanipuleerd. De definitieve cijfers komen in oktober 2018 mits het ministerie meewerkt. Zo niet zal de wethouder – indien hij dan nog wethouder is – bij de minister aan de bel trekken.

Verder weet de wethouder niet hoe de gevolgen van het afgewezen vervoer bij het leerlingenvervoer opgevolgd kunnen worden. Daarnaast is de wethouder het eens met het CDA dat de bezetting bij de leerplichtambtenaren krap is. De ambtenaren werken heel erg hard en zijn heel erg betrokken bij de

kinderen. De wethouder vindt dat het nog net kan. Minder uitval betekent echter uiteindelijk ook dat minder ambtenaren nodig zijn. De wethouder wil hieraan graag werken. Daarnaast bemoeit de wethouder zich nooit met de oplossing van casuïstiek, ook vanwege de privacy. De wethouder geeft casussen altijd door aan de betreffende ambtenaren. De wethouder vraagt aan de raad om casuïstiek wel altijd bij hem te melden. De wethouder zet dit dan meteen door en zaken worden dan binnen een paar dagen slagvaardig opgepakt.

De heer Jegers geeft ambtelijk aan dat het maken van procesbeschrijvingen lastig is omdat het over het onderwijs gaat. Onderwijs behoort nog altijd niet tot het sociale domein. De gemeente voegt zich daaraan toe. Er zijn echter wel degelijk procesbeschrijvingen in het onderwijs zelf. Het knooppunt noemen is een voorzichtige poging van de gemeente om samen met een aantal cruciale partners in de basisstructuur van het onderwijs en samen met het kind en de ouders te duiden wat er aan de hand is. Diegene die het oppakt zal vervolgens in zijn eigen werkprocessen en protocollen ook een procesbeschrijving hanteren. Wat allemaal gebeurt wordt heel zorgvuldig bijgehouden, maar om sluitende procesbeschrijvingen te geven – in die zin dat het altijd hetzelfde is – is niet mogelijk omdat het altijd maatwerk is. Men hoopt echter met de knooppunten meer grip te krijgen over wie aan de basis preventief tot een vraagverheldering komt en er op het juiste moment, de juiste specialist bij haalt. Verder legt de heer Jegers uit dat de scholen hun verzuimcijfers aanleveren bij DUO. DUO zet deze vervolgens in een statistiek. Dit worden de voorlopige cijfers. De gemeente moet vervolgens de vervuiling eruit halen en deze cijfers duiden naar netto VSV-cijfers. Dit is dus niet het manipuleren of een window dressing van cijfers. De heer Jegers heeft zich dan ook gestoord aan deze termen. Aan het eind van het jaar moet de gemeente Maastricht een rapportage aan DUO terug aanleveren en dan hoopt men dat de definitieve cijfers meer met elkaar overeenkomen. Het verschil kan echter groot zijn. Ten slotte geeft de heer Jegers aan dat mevrouw Huys in haar brief de universiteit en het Maastricht UMC+ als bliksemafleiders heeft genoemd. Daarop is toen geantwoord dat de universiteit onder het economisch beleid valt. Dit gaat dan ook helemaal niet van het onderwijsbeleid 'af' en is dus zeker geen bliksemafleider. Er is ook geen reden om voor de universiteit en het Maastricht UMC+ wel iets te honoreren en bij VSV niet. Het is echter ook altijd de vraag hoe men iets op de juiste manier beantwoordt.

In antwoord op de vraag over het zorgverlof geeft mevrouw **Smeets** aan dat leerlingen via een DUO-melding binnenkomen of via de scholen. Deze leerlingen worden allemaal geschaard onder het kopje 'zorgleerlingen'. De ambtenaren hebben hieraan 'zorg gehad' omdat men met deze leerlingen 'iets moest'. Deze naamgeving levert al jaren veel discussie op. Dit wekt immers veel verwarring op.

De **PvdA** (Slangen) vindt dat dit een vertekend beeld oplevert. De PvdA vraagt om dit punt met de 'definitieve' wethouder te gaan bespreken. Hierbij worden immers ook de leerlingen meegenomen die gewoon buitengewoon verlof opnemen.

Mevrouw **Smeets** geeft aan dat het voor de leerplichtambtenaren altijd gaat over een buitengewoon verlof van minimaal tien dagen. De rest moet de school zelf doen. Een verlofaanvraag betekent heel veel werk en dit moet goed weggezet worden. Zorgleerlingen zijn dus alle leerlingen waaraan zorg is besteed. Er wordt ook zo veel mogelijk maatwerk toegepast. Lukt het niet om een leerling weer naar school te laten gaan, is er ruimte voor maatwerk en kan een leerling bijvoorbeeld een gedeelte van het programma volgen.

De heer **Bux** geeft ambtelijk aan dat bij het leerlingenvervoer geen nazorg wordt gedaan omdat de ouders zelf verantwoordelijk zijn voor het schoolgaan van de kinderen en het vervoer naar school. Er zijn circa veertig aanvragen voor het leerlingenvervoer afgewezen.

De **PvdA** (Slangen) kan zich voorstellen dat er ook ouders zijn die niet in staat zijn om dat te doen en waardoor die leerlingen niet op school komen. Hoeveel van die veertig leerlingen zijn goed terechtgekomen? Hoeveel bezwaren zijn ingediend inzake de afwijzingen?

De heer **Bux** heeft geen cijfers van de ingediende bezwaarschriften. Verder geeft de heer Bux aan dat er een korte lijn is naar het team jeugd indien men het idee heeft dat er iets aan de hand is in een gezin. Team jeugd bekijkt dan wat er gedaan kan worden.

Desgevraagd geeft de heer Bux aan dat er geen cijfers bijgehouden zijn over hoeveel leerlingen toch via team jeugd vervoer hebben gekregen .

De **PvdA** (Slangen) vraagt om dit wellicht in het komende jaar aan het verslag toe te voegen.

De heer **Jegers** begrijpt de zorg van de PvdA. Het verzoek van de PvdA gaat echter wel heel erg ver. Ouders hebben een aanvraag ingediend en conform de verordening wordt die vraag afgewezen. Dat

betekent dat de beperking of het handicap niet aanwezig is. Iedere ouder kan het immers moeilijk hebben om een kind naar school te brengen. De wethouder kan bovendien ook altijd de hardheidsclausule toe passen. Dit gebeurt ook soms. Bij een afwijzing voldoet men echter niet aan de criteria die de gemeenteraad in de verordening heeft vastgesteld. Ouders moeten dan zelf ervoor zorgen dat het kind op school komt.

Tweede termijn

GroenLinks (Korsten) vat de beantwoording van de wethouder en de heer Jegers op als een aanmoediging om in de volgende coalitieperiode eens goed te gaan kijken naar de samenvoeging van de decentralisatie en de portefeuille onderwijs. Ten aanzien van de cijfers geeft GroenLinks aan dat in de beantwoording ook verklaringen – bijvoorbeeld veel asielzoekers – staan, die bijvoorbeeld ook in Amsterdam en Apeldoorn moeten gelden waar ook grote asielzoekerscentra zijn. GroenLinks is dus steeds niet gerust over de cijfers.

De heer **Jegers** merkt op dat het ook de vraag is waarom er in Limburg zo veel kinderen zijn die in het speciaal onderwijs zitten of die geboortefwijkingen hebben. Waarom is er een Limburgfactor in de GGD-monitor? Er zit dus 'iets' in de regio. Het VSV heeft daar ook iets mee te maken. Onderzoekers – met name de heer Paul Jongbloed – hebben al jaren geleden aangetoond dat sprake is van een Randstedelijke problematiek in Zuid-Limburg. Dat betekent dat Zuid-Limburg bij de top 5 hoort naast Rotterdam en Utrecht. Aan de Universiteit Maastricht is nu gevraagd om dit wetenschappelijk te onderzoeken. De heer Jegers noemt als voorbeeld de opwaartse druk van ouders in Maastricht naar hogere vormen van onderwijs met uiteindelijk veel afstroom van kinderen. Daarnaast heeft Maastricht ook te maken met 296 asielzoekerskinderen en de gigantische verzuimcijfers in deze groep.

D66 (Van Est) vraagt om de bruto-netto cijfers inzichtelijk te maken. Daarnaast vraagt D66 naar de termijn voor het opstellen van het plan van aanpak van het verzuim EOA (Eerste Opvang Anderstaligen). Wanneer kan de raad dit tegemoet zien?

De heer **Jegers** antwoordt dat het rapport gereed is. De werkgroep is bezig is met de vertaling daarvan in een plan van aanpak. Dit kan niet lang meer duren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vindt het belangrijk om op te merken dat er nog steeds sprake is van een dalende trend die al vijf à zes jaar bezig is. Daarmee zit men op het goede spoor ook al zit Zuid-Limburg landelijk gezien aan de bovengrens. Verder vindt de Seniorenpartij in reactie op de oproep van het CDA dat er dan ook meer ondersteuning moet komen voor de andere onderwijsambtenaren van de gemeente Maastricht en niet alleen voor de leerplichtambtenaren.

Wethouder Jongen antwoordt dat er sinds 1 mei 2018 1 ambtenaar bij is gekomen naast de 1 fte die er al was. De wethouder vindt dit echter ook karig.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt ook om een overzicht aan te reiken van alle ambtenaren die zich bezighouden met het onderwijs van gemeentewege.

Wethouder Jongen zal met de afdeling contact opnemen en dit schema na het zomerreces aanleveren (toezegging).

De voorzitter dankt en stelt vast dat alle aanwezigen instemmen met de beslispunten. Dit jaarverslag wordt in de raadsvergadering van 5 juni 2018 aan de agenda toegevoegd als een hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.44 uur.

Maastricht, 29 mei 2018

Vroemen
Secretaris

De Graaf
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Leerplicht en Regionale Meld- en coördinatiefunctie

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Martens, Slangen, Smits en Korsten en de heren Van Est, Geurts, Meij, Peeters en Pieters

College: wethouder Jongen

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.44 uur en deelt mee dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag. Eerder deze maand, op 8 mei is er al een raadsronde geweest over dit voorstel. Er zijn vragen gesteld. De bestaande gemeenschappelijke regeling tussen de Maastricht - Heuvellandgemeenten Regionale samenwerking Leerplicht en Regionaal Meld- en coördinatiefunctie uit 2003 is op een aantal onderdelen niet meer actueel. Het college heeft besloten een aantal termijnen uit de regeling aan te passen aan de gemeentelijke planning & controlecyclus zodat deze weer parallel lopen. Tevens is van de gelegenheid gebruikgemaakt de regeling aan te passen aan de Wet dualisering gemeentebestuur. Het college vraagt de raad toestemming om deze wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling door te mogen voeren. De voorzitter geeft kort het woord aan de wethouder.

Wethouder Jongen geeft aan dat dit een technisch stuk is. Inhoudelijk is niets veranderd. Het stuk is aangepast aan de realiteit van vandaag.

De voorzitter vraagt of nog fracties hierop willen reageren.

De **PvdA** (Slangen) vindt het toch fijn dat er wel iets gezegd kan worden over een gemeenschappelijke regeling, want het voelt af en toe een beetje lastig. Het is zo in orde.

Wethouder Jongen dankt.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen instemmen met de beslispunten. Dit raadsvoorstel wordt in de raadsvergadering van 5 juni 2018 geagendeerd als hamerstuk. Dezelfde procedure wordt doorlopen in alle Heuvellandgemeenten. Na de vaststelling door het college volgt de gebruikelijke publicatie via de Staatscourant, Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.46 uur.

Maastricht, 29 mei 2018

Vroemen
Secretaris

De Graaf
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Steijns (SPM), Hameleers (PVM), Beckers (VVD), Gorren (SAB), Van Lune (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Gilissen (50PLUS), Barendse (D66), Heine (CDA).

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De raad heeft op 16 mei 2017 een voorbereidingsbesluit genomen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Voor een ontwerp-bestemmingsplan is meer tijd nodig. Daarom is een verlenging van het voorbereidingsbesluit nodig. Het college stelt nu voor om een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het slordig dat dit niet eerder aan de raad is voorgelegd.

Wethouder **Krabbendam** kan zich die opmerking voorstellen, maar daarvoor was een aparte vergadering nodig.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van vanavond. Hij sluit het overleg om 19.15 uur.

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vaststelling bestemmingsplan Maastricht-Noord West

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
Collega: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Gorren (SAB), Gilissen (50PLUS), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Janssen (CDA), Hameleeres (PVM), Steijns (SPM), Wijnands (D66).

Verder aanwezig: een ambtenaar

De **voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 26 januari 2018 tot en met 8 maart 2018 ter inzage gelegen. Er zijn elf zienswijzen ingediend. Deze worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzerapportage. Het college stelt voor om het bestemmingplan gewijzigd vast te stellen.

D66 (Wijnands) heeft enkele vragen naar aanleiding van de beantwoording van vragen over de zienswijzen.

- In zienswijze 4 staat dat er op basis van een overleg nog een afweging wordt gemaakt. Spreker vraagt naar de conclusie.
- Zienswijze 8 gaat over het pand met huisnummers 96a en 96b. De huisnummers zijn niet bekend. Welke consequenties heeft dit?
- In zienswijze 10 wordt aangegeven dat er aandacht is voor de continuïteit op de Holleweg. Waaruit bestaat die aandacht?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) wil weten of de plannen consequenties hebben voor de volkstuinen.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de vraag van D66 over zienswijze 8. Spreker wil weten of er een mogelijkheid is tot legalisatie, conform studentenpanden.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de situatie voor de volkstuinen onveranderd blijft en dat er dus sprake is van een rechtszekerheid van tien jaar. Spreker merkt verder op dat de bezorging van Via Maastricht (onderwerp van enkele zienswijzen) geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan, maar vindt wel dat de bezorging van het blad (met informatie over de gemeente) op orde moet zijn.

De **VVD** (Beckers) sluit zich aan bij de opmerking over de bezorging van Via Maastricht en daarmee over de informatievoorziening van de gemeente aan de burgers.

50PLUS (Gilissen) vraagt ook naar de status van de volkstuinen en daarmee van de tuindersvereniging.

SAB (Gorren) prijst de reactie van het college op de ingediende zienswijzen. Spreker vraagt aandacht voor de tuindersvereniging. Er is voor de vereniging nog een aantal zaken niet geregeld.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt voor dat de gemeente op zoek gaat naar andere manieren om de burgers te bereiken. Spreker stelt voor om de mogelijkheden in beeld te brengen en verder te ontwikkelen. Hij vindt verder dat de kwestie met de huisnummers illegaal is. Bijlage 7 bevat vier lege bladzijden, wellicht hadden hier overzichtskaarten moeten staan. Spreker pleit ervoor om raadsstukken compleet aan te leveren.

Wethouder **Krabbendam** deelt bij monde van een ambtenaar mee dat er wat betreft zienswijze 4 nog gesproken wordt met de reclamanten over stedenbouwkundige en milieukundige zaken. Hij benadrukt dat bij huisnummer 96 a en b niet bestaan. Er is formeel sprake van één woning. Het formaliseren van

96a en 96b leidt tot woningsplitsing. Die moet worden aangevraagd en die moet voldoen aan de bestaande regelgeving.

De wethouder toont een kaart met de Holleweg en de volkstuinten en geeft aan welke zaken gewijzigd worden, onder andere welke (delen van) volkstuinten in de toekomst eventueel moeten verdwijnen. Daarover worden gesprekken gevoerd met de betrokkenen.

SAB (Gorren) vraagt aandacht voor de eigenaren wiens volkstuinten verdwijnen en de kosten die zij moeten maken voor een eventuele verhuizing.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat de betreffende volkstuinten niet in het bestaande bestemmingsplan zijn opgenomen. Hij zegt toe er te zijner tijd met betrokkenen over te spreken. Spreker beaamt dat Via Maastricht niet overal wordt bezorgd, maar benadrukt dat het krantje ook op diverse plekken in de gemeente kan worden afgehaald en op internet is te lezen. Hij benadrukt verder dat de gemeente slechts verantwoordelijk is voor publicatie van informatie. Volgens de wet hebben burgers daarbij een eigen verantwoordelijkheid. Hij stelt voor om na te denken over de inzet van nieuwe media.

De **PvdA** (Van Lune) gaat ervan uit dat de gemeente informatie in Via Maastricht laat opnemen in de veronderstelling dat het blad ook wordt bezorgd. Spreker vindt het een verantwoordelijkheid van de gemeente om de bezorger van het blad aan te spreken op de slechte bezorging. Als de gemeente kiest voor informatieverstrekking via Via Maastricht, moet zij er ook op toezien dat de bezorging op orde is. Hij stelt verder voor om een systeem van notificaties in te voeren.

Wethouder **Krabbendam** wijst erop dat de afdeling Communicatie met Via Maastricht spreekt over de bezorging. Hij wijst er ook op dat Via Maastricht het enige papieren blad is met een groot bereik in deze gemeente. Er is geen beter alternatief.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat mensen die geen computer hebben, bij de gemeente - tegen betaling - een print kunnen krijgen met de gewenste informatie. Spreekster stelt verder voor om werk te maken van de slechte bezorging.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat er in 2017 uitvoerig gediscussieerd is over de communicatie. Daarop heeft de afdeling Communicatie een diepgaande analyse gepresenteerd met onder andere informatie over het bereik en kosten van diverse media voor diverse groepen in de stad. Zo bleek e-mail een handig en effectief middel.

Het **CDA** (Heine) pleit ervoor om – nu de gemeente steeds meer digitaal communiceert - mensen die geen internet hebben, te informeren via een persoonlijke brief.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de gemeente doet wat zij wettelijk verplicht is, maar hij vindt ook dat de gemeente moet blijven nadenken hoe de communicatie kan worden verbeterd. Hij zegt toe daar aandacht aan te schenken, maar benadrukt dat de communicatie niet altijd 100% zal zijn. Zo zullen er altijd mensen zijn die de persoonlijk geadresseerde brieven gewoon niet lezen.

Wat betreft de lege pagina's beaamt de wethouder dat dit weleens voorkomt, bijvoorbeeld als een ellenlange bijlage is geschrapd. Hij benadrukt dat de fracties alle benodigde informatie ter beschikking staat. Hij zegt toe in de stukken op te nemen dat die ellenlange bijlagen zijn geschrapd en ter inzage zijn gelegd.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Het kan worden geagendeerd als hamerstuk. Partij Veilig Maastricht stelt als voorwaarde dat de zaken goed met de volkstuintenvereniging worden doorgesproken, waarop de wethouder meedeelt dat er altijd met betrokkenen wordt gesproken. De voorzitter sluit het overleg om 19.45 uur.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen 2e bespreking (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

Aanwezig:
Voorzitter: mevrouw Heijnen
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Habets (Seniorenpartij Maastricht), en de heren Passenier (D66), Borgignons (PvdA), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Smeets (PVM), Noteborn (VVD), Vrehen (SP)

Omnibuzz

Verder aanwezig: De heer Hartholt (beleidsmedewerker Wmo)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

De **SP** (Vrehen) heeft eerder zijn verbazing uitgesproken over het grote tekort bij Omnibuzz. De fractie steunt de voorgenomen zienswijzen van het college. Spreker wil weten of de gemeenteraad van Maastricht nog de mogelijkheid heeft om over de reactie op deze zienswijzen te spreken en nog invloed heeft op de vereiste bezuinigingen. Hij stelt verder voor om straks een communiqué uit te laten gaan richting doelgroep en om na het ontvangen van de reacties een gesprek te organiseren met de directie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt naar het vervolg van de afhandeling van de zienswijzen.

CDA (Van Loo) sluit zich daarbij aan.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) is het eens met de zienswijzen. Spreker vraagt of het indienen van zienswijzen wel nut heeft en ziet uit naar het vervolg.

De heer **Hartholt** legt uit dat het bestuur alle ingediende zienswijzen voorziet van een reactie. Afhankelijk van de reactie beslissen gemeenten of daar een vervolg op komt. Maastricht stelt bijvoorbeeld voor om het tekort te dekken uit de weerstandsreserve. Als dat wordt gehonoreerd, is er geen tekort. Als dat niet wordt gehonoreerd, moet de raad opnieuw beslissen over een begrotingswijziging.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil weten of Maastricht onafhankelijk van andere gemeenten hierover een besluit kan nemen.

Burgemeester **Penn-te Strake** benadrukt dat het algemeen bestuur per meerderheid bepaalt welke zienswijzen worden gehonoreerd. In principe wordt het besluit niet meer voorgelegd aan de gemeenteraden. Als een meerderheid van de gemeenten het niet eens is met het besluit, volgt nader beraad.

De **SP** (Vrehen) weet dat verschillende gemeenten de regeling Omnibuzz anders invullen dan de gemeente Maastricht, met bijvoorbeeld een maximum aantal ritten en andere betalingsregelingen. Spreker wil weten of die andere invulling ook bij maatregelen om de kosten te beheersen, gehandhaafd kan blijven.

De heer **Hartholt** benadrukt dat er geen voornemens zijn om dat anders in te vullen. Er zijn geen plannen voor een harmonisatie van de regelingen in de verschillende gemeenten.

Burgemeester **Penn-te Strake** deelt mee dat het altijd mogelijk is om het algemeen bestuur uit te nodigen en zegt toe dat te organiseren als daar behoefte aan is.

De **voorzitter** constateert dat het voorliggende stuk rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, bedankt iedereen voor zijn bijdrage en sluit het overleg om 19.15 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 29 mei 2018, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Benoeming lid Welstands- en Monumentencommissie**
- 6. Financiële verordening**
- 7. Verantwoording fractieondersteuning 2016**
- 8. Regionaal Historisch Centrum Limburg**
- 9. Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
- 10. Milieuparken Geul & Maas**
- 11. Veiligheidsregio Zuid-Limburg**
- 12. Shared Service Center Zuid-Limburg**
- 13. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**
- 14. GGD Zuid-Limburg**
- 15. Omnibuzz**
- 16. Kredietbank Limburg**
- 17. Facet bestemmingsplan parkeren**
- 18. Voorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère**
- 19. Bestemmingsplan Maastricht + Noord West (Malberg en Oud Caberg)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. De heer Gunther, de heer Willems en de heer Gerats zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.14 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heer Gunther, de heer Henny Willems en de heer Gerats verhinderd zijn. Vervolgens deelt de voorzitter mee dat de jaarrekening 2017 op de tafels ligt. Deze wordt morgen ook digitaal via de dagmail verstuurd. De jaarrekening 2017 wordt binnenkort in de raad besproken.

Daarnaast deelt de voorzitter mee dat het facet bestemmingsplan parkeren, het voorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère en het bestemmingsplan Maastricht + Noord West (Malberg en Oud Caberg) aan de agenda worden toegevoegd als agendapunten 17, 18 en 19. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 8 mei 2018. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 7 mei 2015 tot en met 28 mei 2018 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen tot en met 28 mei 2018. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerleden

De voorzitter deelt mee dat elke fractie drie burgerleden kan voordragen voor benoeming. De burgerleden kunnen namens de fracties deelnemen aan de stadsrondes en raadsrondes. Zij kunnen daar het woord voeren. Om te kunnen worden benoemd, moet gecontroleerd worden of de voorgedragen burgerleden voldoen aan de artikelen 10, 13 en 15 van de Gemeentewet. Deze verplichting is opgenomen in het reglement van orde. De controle van de geloofsbriefen is inmiddels uitgevoerd door de griffie.

Twee fracties hebben burgerleden voorgedragen voor benoeming. De namen staan in het raadsvoorstel dat in het raadsinformatiesysteem is geplaatst. De voorgedragen burgerleden voldoen aan de artikelen 10, 13 en 15 van de Gemeentewet. Over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en zij verzoekt mevrouw Van de Wouw, de heer Van der Gugten en de heer Geurts om de stemcommissie te vormen. Er staan drie namen op het stembriefje. De raadsleden kunnen een voor of tegen bij de naam aankruisen. Vervolgens schorst de voorzitter de vergadering.

Schorsing 20.17 – 20.24 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Geurts** geeft namens de stemcommissie aan dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht. Voor de benoeming van de heer Bolleman zijn 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen uitgebracht. Voor de benoeming van mevrouw Lejeune zijn 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen uitgebracht. Voor de benoeming van de heer Raïke zijn 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen uitgebracht. Daarmee kunnen de burgerleden allemaal worden beëdigd en benoemd.

De voorzitter leest vervolgens de formules van de belofte en de eed voor.

- Mevrouw S.R.Y. **Lejeune** (SPM) legt de eed af.
- De heer J.G.V.E. **Raïke** (GroenLinks) legt de eed af.
- De heer J.K. **Bolleman** (GroenLinks) legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de burgerleden namens de raad en wenst hen veel succes.

Applaus



5. Benoeming lid Welstands- en Monumentencommissie

De voorzitter deelt mee dat de Welstands- en Monumentencommissie het college adviseert over de welstandsaspecten van verzoeken om te mogen bouwen of verbouwen. Er zitten mensen vanuit een verschillende achtergrond in de Welstandscommissie. Zo zijn er leden die een architectonische of bouwkundige achtergrond hebben. Verder is een lid gespecialiseerd in monumentenzorg. De vacature die is ontstaan is die van het burgerlid. Een burgerlid geeft een onafhankelijke en oplossingsgerichte visie op de adviesaanvragen. Daarnaast zorgt het burgerlid samen met de anderen voor begrijpelijke adviezen van de Welstandscommissie. Het college stelt voor mevrouw Meyke-Houben te benoemen als burgerlid van de Welstandscommissie. Mevrouw Meyke-Houben stelt zich eerst zelf aan de raad voor.

Mevrouw **Meyke-Houben** is geboren in Maastricht en zij is voor studie en werk tien jaar weggeweest uit Limburg. Daarna is mevrouw Meyke-Houben voor haar werk als journalist en tekstschrijver naar Maastricht teruggekomen. Mevrouw Meyke-Houben is van nature nieuwsgierig naar alle ontwikkelingen en plannen die in Maastricht op stapel staan. De welstandscommissie is heel interessant omdat Maastricht zo'n mooie bijzondere en historische stad is. Daarnaast zijn er ook heel veel nieuwe dingen in de stad die heel spannend zijn. Mevrouw Meyke-Houben hoopt in de commissie aan deze balans een kleine bijdrage te kunnen leveren zodat Maastricht een leefbare stad blijft voor iedereen.

De voorzitter dankt en gaat over tot de stemming. De voorzitter stelt dezelfde stemcommissie in als daarnet. Vervolgens schorst de voorzitter de vergadering.

Schorsing 20.32 – 20.39 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Geurts** geeft namens de stemcommissie aan dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht. Daarvan zijn 35 stemmen akkoord en 1 stem niet akkoord. Daarmee kan mevrouw Meyke-Houben worden benoemd als burgerlid van de Welstandscommissie.

De voorzitter feliciteert mevrouw Meyke-Houben van harte met haar benoeming tot burgerlid van de Welstandscommissie en wenst haar veel succes.

Applaus

6. Financiële verordening

De voorzitter deelt mee dat in de financiële verordening de regels staan voor het financieel beleid, de financiële organisatie en het financiële beheer van de gemeente Maastricht. De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA, de Liberale Partij Maastricht, de PVV en M:OED een amendement hebben voorbereid. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Fokke om het amendement toe te lichten.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat de indieners met de vraag hebben geworsteld of over een financiële verordening een amendement moet worden ingediend. De indieners hebben besloten om dit wel te doen omdat de financiële verordening gaat over de kaderstellende rol van de gemeenteraad. Het is dan ook uitermate vreemd dat de wethouder per brief aangeeft dat er dit jaar geen kaderbrief komt. Op basis van de financiële verordening gaat de wethouder daar niet over, maar de raad. Nergens in het raadsvoorstel en de bijlage staat ook dat de financiële verordening op dit punt wordt gewijzigd. Verder geeft het college aan dat deze financiële verordening op 14 maart 2018 zou zijn voorgelegd aan de commissie Begroting en Verantwoording. Dat klopt niet helemaal, want in het raadsvoorstel dat aan de commissie Begroting en Verantwoording is voorgelegd stond dit artikel over de kaderbrief niet. De PvdA begrijpt dan ook niet waarom opeens een artikel over de kaderbrief in de financiële verordening is verschenen. Het is dan ook een uitermate slechte zaak als men bekijkt waar een gemeenteraad over gaat. De gemeenteraad gaat over de kaders en de verantwoording en de raad moet duidelijk weten hoe deze stad ervoor staat. Of er nu wel of geen coalitie is heeft daarmee niets te maken. Het is ook niet zo dat de stad stilstaat. Er worden immers beslissingen genomen en er wordt ook geld uitgegeven. De PvdA leest vervolgens het dictum van het amendement voor.



Amendement PvdA Financiële verordening

Overwegende dat:

- het van groot belang is dat de gemeenteraad voorafgaand aan het opstellen van de begroting kaders kan stellen voor het volgende jaar gezien de kaderstellende rol van de gemeenteraad,
- het laten vervallen van de kaderbrief onwenselijk is, omdat de gemeenteraad dan zeer moeilijk kan bijsturen op financiële en inhoudelijke kaders voor het volgende jaar,
- het altijd mogelijk is om een beleidsarme kaderbrief op te stellen.

Besluit:

Beslispunt 1 als volgt te formuleren: “De financiële verordening gemeente Maastricht 2018 vast te stellen met uitzondering van artikel 4, lid 2”.

Het **CDA** (Heijnen) heeft begrepen dat de wethouder een notitie heeft gestuurd. Het CDA wacht de reactie van de wethouder af voordat de fractie zal reageren.

De **Seniorenpartij Maastricht**, **GroenLinks**, **D66**, de **VVD**, de **SP**, **Partij Veilig Maastricht**, **M:OED**, de **PVV**, **SAB**, **50PLUS** en de **Liberale Partij Maastricht** wachten allemaal eerst de reactie van de wethouder af.

Wethouder Aarts geeft aan dat het heel duidelijk is waarom er dit jaar geen kaderbrief is. Men was bezig met de actualisatie van deze verordening. Dit onderdeel van de financiële verordening is inderdaad niet in de commissie Begroting en Verantwoording geweest. Dat heeft de wethouder ook niet beweerd. Dit raadsvoorstel is in de raadscommissie van 8 mei 2018 behandeld.

De **PvdA** (Fokke) geeft per interruptie aan dat in de toelichting van het raadsvoorstel staat bij 7 participatie; ‘de concept financiële verordening is besproken in de commissie B&V van 23 januari 2018.’ Dit is echter een andere commissievergadering. Er zijn namelijk twee artikels anders: artikel 4 en de overgangsbepaling.

Wethouder Aarts begrijpt nu het misverstand. De wethouder legt uit dat dit artikel niet in de commissie is besproken. Na deze commissie B&V is namelijk een ambtelijk voorstel gekomen om het zo te doen zoals het nu voorligt. De wethouder ging ervan uit dat toen hij dit kreeg, dit al met de raad gecommuniceerd was. Later bleek dit echter niet zo te zijn. Dit is inderdaad de eerste keer op 8 mei 2018 in de raadsronde geweest. De wethouder vond het ook vervelend toen hij later zag dat het niet wat explicieter is gezegd. De wethouder maakt hiervoor zijn excuses.

Verder geeft de wethouder aan dat de kaderbrief een politiek signaal is, een vertaling van het gevoel van de raad voor de toekomst naar de begroting toe. Na de verkiezingen is dit echter iets anders. De wethouder wist dan ook niet wat in de kaderbrief zou moeten komen te staan. Men moet immers weten wat de nieuwe coalitie wil gaan doen. De formatie duurt nu wat langer dan gebruikelijk. Iedereen die de wethouder gesproken heeft begrijpt dit ook. Dit zou immers betekenen dat er niets in de kaderbrief komt te staan. Er komt nu een nieuw coalitieakkoord dat te laat is om nog een goede kaderbrief te maken. Het coalitieakkoord wordt uiteraard vertaald in de begroting van oktober. De wethouder zou ook niet weten hoe het anders zou moeten. Een inhoudsloze kaderbrief heeft immers geen zin.

De voorzitter stelt vast dat dit de toelichting van de wethouder is.

De **PvdA** (Fokke) is het oneens met de wethouder. Wat de wethouder zegt is te simpel. Dat zou immers betekenen dat de stad momenteel stil staat. De PvdA gelooft dit niet. De huidige coalitie heeft bijvoorbeeld in december tot een intensivering van het groenonderhoud besloten. De PvdA gaat ervan uit dat dit wel wat centen heeft gekost. Toen werd gezegd dat de nieuwe coalitie dit verder moet uitzoeken.

De PvdA is ook verbaasd over de houding van de wethouder. De wethouder zou dit immers negen jaar geleden een schande hebben gevonden. De PvdA vindt dat de kaderbrief niet over de politiek gaat maar over een gemeenteraad die de kaders stelt en die in het gehele proces van begroting en verantwoording zijn werk goed moet doen. Waarom gaan heel veel gemeenten voor een beleidsarme kaderbrief? De gemeenteraad heeft nu geen inzicht in de financiën, ook omdat de marap er in die zin niet is. De gemeenteraad wordt dus niet heel erg serieus genomen. Oktober is ook veel te laat om iets van kaders te laten zien, ook omdat de begroting uiterlijk op 15 november bij de provincie moet voorliggen. De PvdA vindt dit jammer. De PvdA aanvaardt wel de excuses van de wethouder over het proces. Dit was inderdaad niet charmant.



Het **CDA** (Heijnen) begrijpt als geen ander dat de gemeenteraad een belangrijke controlerende taak heeft en dat daarvoor alle beschikbare instrumenten ingezet worden. Anderzijds heeft het CDA ook begrip voor de opmerking van de wethouder die aangeeft dat er sprake is van een overgangsfase. Het CDA vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van een beleidsarme kaderbrief is. Het CDA vindt van groot belang dat op korte termijn – zodra het nieuwe coalitieakkoord er ligt – samen met de raad wordt bekeken hoe dit richting toekomst ingevuld kan worden zodat dit ook nog verder gefinetuned kan worden. Het CDA vindt samen met de PvdA dat men dan ook extra gas moet geven op de begroting.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) kan het betoog van de PvdA vanuit een principiële gedachtegang volgen. De SPM stelt vast dat men zich echter wel in een bijzondere situatie bevindt. De kaderbrief is eigenlijk de opmaat naar de begroting en men moet hiervoor de tijd nemen. De SPM kiest nu voor een pragmatische insteek. De vormgeving voor de toekomst moet op een later moment worden bekeken.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat de procedure niet elegant is verlopen. Dit had inderdaad in de commissie Begroting en Verantwoording op tafel moeten liggen en dat is niet gebeurd. Men moet ook goed op het netvlies hebben dat deze procedures niet voor niets zijn vastgesteld. Verder staat in artikel 4 lid 2 dat het opstellen van een kaderbrief afhangt van hoelang de formatie duurt. GroenLinks vindt dat nu vanwege praktische redenen geen kaderbrief hoeft te worden opgesteld. Dit is immers geen wet van Meden en Perzen.

D66 (Eurlings) deelt de mening van de vorige fracties. Wel is D66 verbaasd dat er wordt gezegd dat de kaderbrief niet politiek zou zijn. In de kaderbrief staan immers de kaders voor het komende jaar en dat is dus wel de richting. D66 wil graag in debat gaan met iedereen over de kaders die de coalitie wil gaan stellen. D66 ziet dan nu ook geen nut om een beleidsarme kaderbrief op te stellen. Het gaat immers om de inhoud en de kaders die men wil scheppen. D66 ziet heel erg uit naar het gesprek daarover.

De **VVD** (Severijns) is ook erg ongelukkig met de gevolgde procedure. Dit verdient geen schoonheidsprijs. De VVD kiest echter voor een pragmatische aanpak. De VVD stemt dus in met de aanpak van de wethouder en wijst het amendement af.

De **SP** (De Graaf) deelt de mening van de vorige fracties.

Partij Veilig Maastricht (Meij) kiest ook voor de praktische oplossing. Het staat ook goed beschreven in de verordening. Partij Veilig Maastricht vindt het goed dat in een verkiezingsjaar een uitzondering wordt gemaakt.

M:OED (Lurvink) is verbaasd dat een stuk waarbij de raad invloed heeft op het beleid van de stad weggehaald wordt. M:OED heeft echter ook begrip voor een pragmatische aanpak en het uitstel. M:OED vraagt zich af hoe dit in het verleden is aangepakt.

De **PVV** (Betsch) deelt de mening van M:OED en steunt het amendement.

SAB (Gorren) sluit volledig aan bij de visie van GroenLinks en steunt het amendement niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt het amendement en deelt de mening van de PvdA.

50PLUS (Van Est) hoort te vaak het woord 'pragmatisme'. Deze regeling moet eigenlijk in het algemeen gelden. 50PLUS steunt het amendement.

Wethouder Aarts geeft aan dat dit niet in de commissie Begroting en Verantwoording aan de orde is geweest omdat het toen nog niet aan de orde was. Het punt dat de nieuwe coalitieonderhandelingen zoveel tijd in beslag zouden nemen was pas later aan de orde. De wethouder vindt dit principieel en een teken van respect voor de nieuwe raadsleden. Dit is dus niet bedoeld als een pragmatische oplossing. De PVV heeft bovendien ook tegen de informateurs gezegd om hiervoor de tijd te nemen. Dit is dus een gevolg van het feit dat zij de tijd nemen.

De voorzitter dankt en brengt vervolgens het amendement in stemming. De voorzitter legt de procedure uit en opent de stemming.

De uitslag van de stemming is 26 stemmen tegen en 9 stemmen voor. Daarmee is het amendement verworpen.



De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter opent de stemming. De uitslag van de stemming is 9 stemmen tegen en 26 stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

7. Verantwoording fractieondersteuning 2016

De voorzitter deelt mee dat de accountant jaarlijks de uitgaven beoordeelt die ten laste van het fractiebudget komen. De uitgaven moeten namelijk rechtmatig zijn gedaan. De beoordeling dient door de raad te worden vastgesteld. Op basis van de beoordeling wordt duidelijk welk bedrag de fracties eventueel te veel hebben ontvangen. Hiervan is een overzicht gemaakt dat ook door de raad wordt vastgesteld. De raad heeft de rapportage van de accountant over de eigen uitgaven allemaal getekend. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. Regionaal Historisch Centrum Limburg

De voorzitter deelt mee dat nu de gemeenschappelijke regelingen aan de orde zijn. De gemeente werkt met andere gemeenten samen op een aantal thema's. Door de samenwerking is een beter resultaat mogelijk tegen lagere kosten. Ook vermindert de samenwerking met andere gemeenten de kwetsbaarheid. Elk jaar biedt het bestuur van het samenwerkingsverband de conceptjaarrekening, een ontwerpbegroting en een meerjarenraming aan. Gemeenteraden hebben de mogelijkheid hierop zienswijzen in te dienen. Worden de zienswijzen door het algemeen bestuur overgenomen, dan kan dat leiden tot een aanpassing in het conceptdocument. Ter besluitvorming ligt de conceptjaarrekening 2017 en de ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Historisch Centrum Limburg voor. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

9. Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen

De voorzitter deelt mee de Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen zorgt voor de heffing en de inning van de gemeentelijke belastingen. Ter besluitvorming ligt voor de conceptjaarrekening voor kennisgeving aan te nemen en geen gebruik te maken van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen ten aanzien van de ontwerpbegroting en meerjarenraming. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

10. Milieuparken Geul & Maas

De voorzitter deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Geul & Maas voorziet in het ophalen en verwerken van afval voor de deelnemende gemeenten. De voorzitter heeft begrepen dat het voorstel om geen zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting en het voorstel om de jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen op goedkeuring kunnen rekenen. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

11. Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat Nederland is ingedeeld in 25 veiligheidsregio's. Het samenwerkingsverband van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is verantwoordelijk voor de brandweezorg en de organisatie van de rampenbestrijding. Het voorstel voorziet in het indienen van een zienswijze over de meerjarenbegroting. Voorgesteld wordt om aan het bestuur van de veiligheidsregio te vragen een aantal scenario's uit te werken waarmee de geprognosticeerde structurele tekorten bij de brandweer worden opgelost. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen het voorstel. Partij Veilig Maastricht heeft namelijk inzicht gevraagd in de financiën. Daarnaast heeft PVM ook om een organisatieschema gevraagd. Deze informatie is niet aangereikt.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) gaat niet akkoord met de begroting die een zware bezuiniging voorstelt. De Liberale Partij Maastricht denkt dat door de bezuinigingen de veiligheid in het geding komt.

De **PvdA** (Fokke) zal voorstemmen. In de zienswijze wordt gesproken over het opheffen van de structurele tekorten bij de brandweer. De PvdA zal zich echter niet kunnen vinden in een uitkomst waarbij kazernes worden opgeheven of waarbij de aanrijtijden langer zullen zijn vanwege het opheffen van de structurele tekorten. De PvdA hoopt dat dit niet aan de orde zal zijn.



De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en opent de stemming.
De uitslag van de stemming is 4 stemmen tegen en 30 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

12. Shared Service Center Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Shared Service Center voorziet in samenwerking op het gebied van een deel van de bedrijfsvoering. Zo verzorgt het SSC de salarissen van medewerkers, maar ook de diensten op ICT-gebied. Voorgesteld wordt geen zienswijze in te dienen met betrekking tot de ontwerpbegroting en de conceptjaarrekening voor kennisgeving aan te nemen. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

SAB (Gorren) stelt vast dat een proforma begroting voorligt. SAB vindt dat men nu eindelijk na vier jaar eens resultaten moet gaan boeken. Maastricht mag niet als lachertje van de regio bekend gaan staan. SAB vraagt dus om resultaten en meer power op het onderwerp.

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit grotendeels bij de opvatting van SAB aan. PVM heeft vragen gesteld over de proforma begroting omdat men nog steeds op hetzelfde punt staat als jaren geleden. Deze vragen mochten echter niet beantwoord worden. Alles werd weggewuifd. PVM zal daarom tegen stemmen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat niet akkoord omdat deze begroting gebaseerd is op de niet correcte cijfers en aannames van de conceptbegroting en het businessplan. Deze gemeenschappelijke regeling gaat geen voordeel opleveren en zal de stad alleen maar miljoenen euro's gaan kosten. Bovendien stappen steeds meer gemeenten uit een gemeenschappelijke regeling omdat dit alleen maar meer lasten oplevert.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en opent de stemming.
De uitslag van de stemming is 6 stemmen tegen en 30 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

13. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee de Regionale Uitvoeringsdienst een gemeenschappelijke regeling is die voor de gemeente taken op het gebied van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieu uitvoert. Voorgesteld wordt geen zienswijze in te dienen. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

14. GGD Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat de GGD de gezondheid van de inwoners van Maastricht bewaakt, beschermt en bevordert. Wat betreft dit samenwerkingsverband ligt naast de conceptjaarrekening en ontwerpbegroting ook een wijziging van de begroting van dit jaar voor. Geadviseerd wordt met de voorstellen akkoord te gaan. Voor deze regeling zijn twee raadsrondes geweest, waarvan de laatste vanavond. De voorzitter concludeert dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

15. Omnibuzz

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht ook samenwerkt op het gebied van vervoer. Omnibuzz verzorgt vervoer op maat voor doelgroepen. Geadviseerd wordt om ten aanzien van het conceptjaarverslag op te merken dat er sprake is van een forse toename van het doelgroepenvervoer en te vragen naar een verklaring. Ten aanzien van de begrotingswijziging, de ontwerpbegroting en het meerjarenperspectief wordt geadviseerd om een aantal zienswijzen in te brengen die zich toespitsen op het beheersen van de kosten en het verminderen van de CO₂-uitstoot. Voor deze regeling zijn twee raadsrondes geweest, waarvan de laatste vanavond. De voorzitter vraagt wie nog een stemverklaring wil afleggen.

De **PvdA** (Slangen) zal voorstemmen. De PvdA heeft echter ook al in de raadsronde aangegeven dat het verdere verloop van de ontwikkelingen van deze gemeenschappelijke regeling wel ter discussie moet staan. Er zijn namelijk een aantal zaken die eerst goed moeten worden bekeken.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en opent de stemming.



De uitslag van de stemming is 36 stemmen voor. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

16. Kredietbank Limburg

De voorzitter deelt mee dat de Kredietbank Limburg een samenwerkingsverband is voor het aanbieden van schuldhulpverlening en sociale kredietverlening. Voor deze regeling zijn twee raadsrondes geweest. De voorzitter heeft begrepen dat de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, de SP, M:OED, 50PLUS, de PvdA en D66 een amendement willen indienen. Daarom geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Habets (Seniorenpartij Maastricht) om het amendement toe te lichten. Het is haar maidenspeech. De traditie is dat er dan niet geïnterrumped wordt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) spreekt met het hart voor Maastricht. Mevrouw Habets wil zich graag inzetten voor het welzijn van alle Maastrichtenaars. Mevrouw Habets hecht zeer aan Maastrichtse tradities en zij vindt het belangrijk dat elke Maastrichtenaar daarin zijn/haar rol kan nemen. Verder stelt mevrouw Habets zich open voor de toekomst. Mevrouw Habets heeft als raadslid een aantal persoonlijke aandachtspunten zoals armoede, gezondheid, veiligheid, de verbinding tussen jong en oud, eenzaamheid en de leefbaarheid van Maastricht. Mevrouw Habets vindt dat het debat moet worden gevoerd met respect voor elkaar. Mevrouw Habets zal zich met daadkracht hiervoor inzetten en als een verbinder. Mevrouw Habets zal dit dan ook doen met het 'hart veur Mestreech'.

De SPM stelt vast dat de raad de handen in elkaar heeft geslagen om dit amendement in te dienen. De cijfers van 2019 laten een negatief resultaat zien van 468.000 euro naast een oninbaar bedrag van kredieten van 262.000 euro. Voor Maastricht betekent dit dat de bijdrage aan het armoedebudget 131.000 euro zal bedragen. Samen met de 68.000 euro van de oninbaar kredieten komt men voor 2017 op een bedrag van 211.000 euro. De Begroting 2018 laat een negatief resultaat zien van 767.000 euro. Er zijn veel problemen bij de Kredietbank Limburg en dit blijft qua kosten ook onzeker. Het is ook de vraag of bij de Kredietbank Limburg voldoende gekwalificeerd personeel kan worden aangetrokken gezien de krappe arbeidsmarkt. Indien personeel via een detachingsbureau moet worden aangetrokken gaan de kosten met een factor van minimaal 2 omhoog.

Met andere woorden, met de cijfers van 426.000 euro negatief resultaat naast de 700.000 euro extra kosten voor personeel komt men uit op 1.026.000 euro, naast de onzekerheid omtrent de kosten van Stratech (ICT systeem) en het langdurige ziekteverzuim, naast geen voorziening voor inbare bedragen en naast een bedrag van 67.000 euro die Maastricht mag bijdragen wegens de lage rente die de raad zo graag voorstaat. Dit betekent uitgaande van het geprognostiseerde verlies van 2018 ad 67.000 euro, een bijdrage van 256.000 euro in de negatieve resultaten voor Maastricht. Daarnaast zijn er nog extra kosten van het rentepercentage. Maastricht moet dus 323.000 euro bijdragen.

De Seniorenpartij ziet in 2018 ook nog geen bedrag opgenomen voor de oninbare bedragen. In de ontwerp-begroting 2019 is ook geen bedrag gereserveerd voor de bijdrage gemeenschappelijke regeling gemeenten in het exploitatieresultaat. Wel wordt gesproken over een financieel risico van 1.170.000 euro. De kans is 50%–75% en er wordt een potentieel risico begroot van 604.000 euro. De kans is dan ook zeer reëel aanwezig dat 2019 ook een negatief resultaat laat zien in plaats van het geprognostiseerde positieve resultaat van 20.000 euro. Verder wordt ook hier geen bedrag gereserveerd voor de oninbare bedragen. De Seniorenpartij blijft echter altijd positief; 'het kump goed'. De Kredietbank Limburg ziet namelijk in dat er bijgestuurd moet worden en geeft aan dat er een plan van aanpak komt. Het is zaak dat hieraan een grondige cijfermatige inzet ten grondslag ligt over de manier waarop de financiële problemen bij de Kredietbank Limburg kunnen worden omgebogen naar een gezonde bedrijfsvoering. Het is zaak dat de cliënten van de Kredietbank Limburg goed en langdurig worden geholpen om zo ook recidive te voorkomen met weer alle financiële gevolgen van dien en het daarbij komende menselijke leed van armoede. Het is zaak om de tweede generatie te helpen bij het onder de knie krijgen van een goede budgettering zodat deze generatie gevrijwaard blijft van hetzelfde lot van armoede als de ouders. Bij de presentatie van de Kredietbank Limburg heeft de raad hierover goede berichten gehoord.

Dit zijn de zaken waarom het gaat en waar het geld naartoe moet gaan. De Seniorenpartij ziet dan ook graag een kwalitatief en kwantitatief goed onderbouwd plan van aanpak tegemoet. Al deze overwegingen hebben geleid tot het indienen van een amendement. Dit amendement heeft ook tot veel discussie geleid over de procedures. Uiteindelijk heeft dit geleid tot het indienen van een zienswijze. Het amendement is ondertekend door alle fracties van de gemeenteraad van Maastricht.

Amendement GR Kredietbank Limburg – agendering ontwerp-begroting 2019, begrotingswijziging 2018

Besluit:



1. Het tweede beslispunt van het raadsvoorstel aan te passen door de eerste woorden van het beslispunt "Geen gebruik te maken" te wijzigen in "Gebruik te maken" en om onderstaande zienswijze toe te voegen aan het raadsvoorstel:

Zienswijze: Adviseert het dagelijks bestuur de startprognose/eerste begrotingswijziging 2018 niet te agenderen c.q. te beoordelen totdat de aangesloten Zuid Limburgse gemeenteraden de mogelijkheid hebben gehad het plan van aanpak in relatie tot de startprognose/eerste begrotingswijziging 2018 - zowel kwantitatief als kwalitatief - hebben kunnen beoordelen en de raden hebben kunnen besluiten hierop al dan niet een zienswijze in te dienen.

De voorzitter dankt en deelt mee dat de VVD (Van de Wouw) de motie zal toelichten.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft mevrouw Habets een compliment. Zij heeft alles heel goed verwoord.

Applaus

De VVD hoeft daaraan niets toe te voegen. Bij alle beraadslagingen over het stuk merkte de VVD ook dat iedereen op dezelfde manier erin staat. Toch kon de VVD niet instemmen met het oorspronkelijke amendement omdat men op voorhand weet dat het amendement niet uitgevoerd kan worden vanwege de wettelijke termijnen. Het amendement boet dan in qua kracht en heeft geen effect. Met dank aan alle partijen is uiteindelijk voor een aanpassing van het amendement gekozen samen met het indienen van een motie. In het amendement wordt een zienswijze gegeven aan het dagelijkse bestuur van de Kredietbank Limburg en de motie draagt de wethouder op om de belangen van de gemeenteraad van Maastricht te behartigen. Deze motie wordt gesteund door de gehele raad. De motie is ook vooral geënt op het amendement dat door de Seniorenpartij Maastricht is opgesteld. De VVD leest vervolgens de motie voor.

Motie Kredietbank Limburg

Besluit:

roept het college op om:

een inspanningsverplichting te verrichten met betrekking tot het plan van aanpak zoals beschreven in het amendement om tekorten te voorkomen die door de gemeente Maastricht aangevuld moeten worden.

De VVD dankt de burgerleden en de griffie voor de ondersteuning.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Jongen dankt voor het raadsbrede amendement en de raadsbrede motie. Hoe mooi kan het zijn? De wethouder is het helemaal eens met de raad. De wethouder begrijpt het amendement. Het bestuur van de Kredietbank Limburg kan het advies echter niet uitvoeren omdat het bestuur is gehouden aan de wettelijke termijnen voor het indienen van de begroting voor volgend jaar bij de provincie. Dit neemt niet weg dat het signaal van de raad zeer duidelijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) begrijpt per interruptie dat de wethouder nu spreekt over de Begroting 2019. Dit punt is echter uit het amendement gestreept. Het amendement gaat alleen nog maar over de begrotingswijziging 2018.

Wethouder Jongen antwoordt dat ook de begrotingswijziging op tijd bij de provincie moet zijn. Het bestuur is hierbij ook gehouden aan de wettelijke termijn en kan dit vanwege formele redenen niet overnemen.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie uitleg over de begrotingswijziging en het plan van aanpak. Het plan van aanpak vraagt waarschijnlijk om een begrotingswijziging.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De wethouder heeft geprobeerd om aan de gevoelens van de raad tegemoet te komen. Het plan van aanpak wordt op 28 juni 2018 door het bestuur vastgesteld. De wethouder stelt voor om het plan van aanpak in de eerste vergadering na het zomerreces in de raad te agenderen zodat men materieel tegemoetkomt aan de gevoelens van deze raad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het niet mogelijk is om het plan van aanpak eerder gereed te hebben.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit niet mogelijk was. Hierop is wel gestuurd.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of dit in de toekomst niet beter kan worden geregeld. De Kredietbank Limburg moet ervoor zorgen dat het plan van aanpak tijdig gereed is als men echt stappen wil maken.

Wethouder Jongen begrijpt het appel van de Liberale Partij Maastricht. De wethouder trekt zich dit ook aan. De wethouder is echter afhankelijk van de medewerking van de Kredietbank Limburg. Wethouder Jongen zal hierop echter wel sturen. Verder heeft de wethouder – als wethouder en als raadslid – de motie ook omarmd. De Kredietbank Limburg kan de tekorten op een heel eenvoudige manier terugbrengen indien de Kredietbank Limburg de dienstverlening terugbrengt. De Kredietbank Limburg kan dan de kosten beperken. De wethouder kan zich echter niet voorstellen dat de raad dit met de motie beoogt. De wethouder hoort graag wat de raad wil. Dit bepaalt immers wel de bewegingsruimte van de wethouder en het college als inspanningsverplichting.

De **VVD** (Van de Wouw) legt uit dat de raad niet weet welke opdracht de raad aan de wethouder moet meegeven omdat de raad het plan van maatregelen niet kent. Vandaar deze extra opdracht. Indien keuzes gemaakt moeten worden, moeten deze met de raad worden besproken.

Wethouder Jongen antwoordt dat men het dictum van de motie zo kan lezen dat het college alleen op geld stuurt. De wethouder kan zich echter niet voorstellen dat de meerderheid van de raad dit bedoelt. Het gaat immers uiteindelijk om de mensen die klant zijn bij de Kredietbank Limburg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) maakt zich zorgen over de diverse organisatorische problemen, zoals bij Stratech, de hoogte van de kosten, het langdurige ziekteverzuim en het aantrekken van arbeidskrachten op bewindvoering. Deze raad wil zeker niet dat de mensen in het armoedebudget worden gekort.

Wethouder Jongen deelt deze zorgen. Het college doet er alles aan om zo snel mogelijk in control te zijn. De wethouder is ook blij dat de Seniorenpartij bevestigt dat men niet alleen op geld stuurt, maar dat men ook de cliënt in het oog moet houden.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat de wethouder in het amendement en in de motie de argumenten goed kan nalezen; 'het beleid van de Kredietbank Limburg mag niet ten koste gaan van de diensten die de KBL voor haar cliënten verzorgt'. Er zijn dus wel degelijk – zowel in het amendement als in de motie – zinnen opgenomen waarin de wethouder dit kan lezen.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De overwegingen betreffen de 'voorwaarden om', maar in het dictum zou men kunnen lezen dat het puur om geld gaat. De wethouder begrijpt de insteek en hij deelt de zorgen van de raad. Het gebeurt zelden dat een wethouder een motie en een amendement krijgt die raadsbreed worden gesteund, waarvoor dank.

M:OED (Maassen) stelt vast dat het plan van aanpak meteen na het zomerreces wordt besproken. Dit is echter na de besluitvorming bij de Kredietbank Limburg. M:OED vraagt welke invloed de gemeente Maastricht dan nog kan uitoefenen op het plan van aanpak en op de uitvoerbaarheid en de afdwingbaarheid van de maatregelen.

Wethouder Jongen antwoordt dat de raad haar eigen agenda bepaalt. Deze vraag is ook uitvoerig in de raadsronde besproken. Het formele antwoord is dat Maastricht geen invloed meer kan uitoefenen. Dit is echter niet de intentie van de wethouder en niet de intentie van de directie van de Kredietbank Limburg. Er zal dus een serieuze dialoog worden gevoerd.

M:OED (Maassen) antwoordt dat dit precies de reden is waarom de motie is ingediend.

Wethouder Jongen voelt zich daardoor gesteund.

De voorzitter vraagt of er nog reacties zijn op het voorstel van de wethouder.

De **PvdA** (Slangen) heeft nog een vraag aan de wethouder. De PvdA dankt voor alle informatie. De PvdA vraagt waarom het niet mogelijk is om het plan van aanpak – ofwel in concept dan wel in de definitieve vorm – al voor het zomerreces te bespreken. Er is immers nog een raadsavond gepland na 28 juni 2018.

Wethouder Jongen antwoordt dat het plan van aanpak op 28 juni 2018 door het bestuur wordt vastgesteld. De laatste raadsvergadering voor het zomerreces is op 3 juli 2018. Dat is 5 dagen later. Zo'n korte aanlevertermijn voldoet niet aan de wettelijke eisen. De vergaderingstukken moeten immers 12 dagen voor de vergadering aangeleverd worden. Een andere optie is om het zomerreces op te schorten. De wethouder is hiervan geen voorstander, maar de raad bepaalt.

De **PvdA** (Slangen) heeft hiermee geen problemen. De raad moet immers iets doen zodat de raad in de zomer nog inhoudelijk naar de stukken kan kijken. De PvdA roept de raad op om desnoods op 10 juli nog een keer te vergaderen.



Wethouder Jongen deelt mee dat de discussie in de raad geen opschortende werking heeft. Formeel maakt het dus niets uit. De wethouder stelt nogmaals voor om het plan van aanpak in de eerste raadsvergadering na het zomerreces te bespreken.

De voorzitter polst of de raad akkoord gaat met het voorstel van de wethouder, dan wel met het voorstel van de PvdA om het zomerreces uit te stellen. De voorzitter ziet al een aantal fracties neen schudden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat het niet hoeft als het geen meerwaarde heeft. Het plan van aanpak kan dan na het zomerreces worden besproken. Het moge duidelijk zijn dat de raad niet blij is met deze gang van zaken.

M:OED (Maassen) stelt voor om nog een debat te voeren voor 28 juni. De wethouder kan dan de observaties meenemen naar de vergadering van de Kredietbank Limburg. De raad wil graag het plan van aanpak bespreken voordat de besluitvorming plaatsvindt.

Wethouder Jongen antwoordt dat er nog geen plan van aanpak ligt. De wethouder heeft ook geen idee wanneer het bestuur van Maastricht deze stukken krijgt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt het belangrijk dat er een goed en weloverwogen plan van aanpak komt met een goede cijfermatige onderbouwing. Liever wat later, maar wel goed.

De voorzitter stelt vast dat er geen meerderheid is voor een afwijking van het reguliere proces. De meerderheid van de raad volgt dan ook het voorstel van de wethouder.

De **PvdA** (Slangen) vraagt uitleg over wat nu precies wordt afgesproken.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder aangeeft dat dit afhankelijk is van hoe het proces rondom het plan van aanpak loopt.

Wethouder Jongen zal alles eraan zal doen om ervoor te zorgen dat in de eerstvolgende vergadering na het zomerreces een plan van aanpak voorligt (toezegging).

De **PvdA** (Slangen) gaat akkoord met deze toezegging.

De voorzitter sluit de beraadslaging. Er hoeft niet gestemd te worden over een raadsbreed amendement en een raadsbrede motie. Het amendement en de motie zijn unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter gaat over tot stemming over het geamendeerde voorstel. De voorzitter stelt vast dat het een hamerstuk is. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen. Aldus besloten.

17. Facet bestemmingsplan parkeren

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk stuk is. Aldus besloten.

18. Voorbereidingsbesluit Retailpark Belvédère

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk stuk is. Aldus besloten.

19. Bestemmingsplan Maastricht + Noord West (Malberg en Oud Caberg)

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk stuk is. Aldus besloten.

De voorzitter dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 21.48 uur.

